

ST-AIMS 6 : Méthodes et Approches Créatives et Critiques de l'Apprentissage et de la formation au Management (MACCA Management)

Responsables

- **Responsable 1** Isabelle Vandangeon-Derumez, Université Paris Est Créteil - IAE Gustave Eiffel, Laboratoire de recherche IRG (EA 2354) [isa-belle.derumez@u-pec.fr](mailto:isabelle.derumez@u-pec.fr)
- **Responsable 2** Frédérique Alexandre-Bailly, ESCP Europe, Département Management, Responsable du centre de recherche INCLUDEE alexandre-bailly@escpeurope.eu
- **Responsable 3** Philippe Lépinard, Université Paris Est Créteil, IAE Gustave Eiffel, Laboratoire de recherche IRG (EA 2354) philippe.lepinard@u-pec.fr
- **Responsable 4** Anne-Laure Saives, UQAM, Département management et technologie saives.anne-laure@uqam.ca
- **Responsable 5** : Christelle Théron, Toulouse School of Management, Laboratoire de recherche TSM-Research, Université Toulouse Capitole, CNRS christelle.theron@tsm-education.fr

Mots-clés : Apprentissage, Innovation Pédagogique, Management, Réflexivité, Créativité

Appel à communications

Nous vivons aujourd'hui dans un monde en pleine mutation (mondialisation, financiarisation, digitalisation, mais aussi développement de l'innovation, de la responsabilité sociétale des entreprises, de l'économie sociale et solidaire, de l'économie circulaire et collaborative, etc.) Ces mutations sont à l'origine du développement de nouvelles pratiques gestionnaires (stratégiques, managériales, nouvelles formes organisationnelles, etc.) qui transforment le fonctionnement des organisations. Il nous revient alors, en tant qu'enseignant-chercheur, d'analyser et de questionner ces nouvelles pratiques et leur enseignement au sein des institutions (universités, écoles, notamment).

Sur le plan académique, nombre d'auteurs s'accordent à dire que nous vivons des mutations profondes (Barry et Hansen, 2008,) touchant aussi bien la stratégie, le management que le fonctionnement des organisations (Mintzberg, 2005, Dupuy, 2015, Saives et *al.*, 2017) Pour faire face à ce changement de paradigme, ainsi qu'à l'incertitude et aux mutations profondes de l'environnement, il est alors important de questionner et de porter un regard critique sur les pratiques gestionnaires (Chanlat, 2015) ainsi que de placer, ou replacer, les capacités d'apprentissage (Clarke et Clegg, 2000, Kolb et Kolb, 2005), de réflexivité (Cunliffe, 2003,

Sainclair, 2007), de créativité et d'innovation (Adler, 2011, Amabile et Pratt, 2016) au cœur du fonctionnement des organisations.

Par ailleurs, sur le plan de l'enseignement, l'essor d'un monde multiculturel, virtuel, connecté dans lequel évoluent les étudiants (Serres, 2012) nous invite à repenser la conception et la portée de nos enseignements en Sciences de Gestion. Ces mutations, liées à la large diffusion des connaissances et des savoirs, amènent à nous engager dans une démarche d'innovation pédagogique (Antonacopoulou, 2010, Dehler et Welsh, 2014). Parmi les méthodes, supports et outils innovants développés ces dernières années nous trouvons les méthodes issues de l'art (écritures créatives, théâtre, performances, photo, vidéo, fiction, etc.) ou importées d'autres domaines scientifiques (la psychologie, l'histoire, les neurosciences, la biologie, etc.), les outils ludopédagogiques (jeux de simulation, jeux de rôle, jeux de construction, *serious games*, etc.) pour ne citer qu'eux. Ces démarches innovantes nous amènent ainsi repenser nos enseignements en Sciences de Gestion, tant sur la forme que sur le fond, pour encourager la réflexivité (Statler, 2014) et la créativité (Edwards et al. 2015) des apprenants.

Enfin, comme le soulignent Pettigrew et Starkey (2016), il est important d'interroger la légitimité et le rôle des institutions traditionnelles (universités, écoles) ainsi que leur capacité à se renouveler face aux enjeux contemporains. Les pédagogies innovantes, si elles affectent le cadre institutionnel dans lequel elles interviennent (Rousseau, 2012), sont également en mesure de questionner le soutien apporté par ces institutions pour en favoriser le développement. Elles sont également susceptibles de remettre en cause les universités et écoles comme lieux traditionnels d'apprentissage du management, pour ouvrir sur d'autres lieux tels que le théâtre, les villes, les musées, les fablab, les espaces de co-working, etc., dans lequel elles peuvent être mises en œuvre. Il importe aussi d'apprécier comment le positionnement de ces lieux d'apprentissage, traditionnels ou non, affecte le rôle et la place des apprenants dans le processus de construction, d'acquisition et de transmission des savoirs à la fois pratiques et théoriques (Dehler et Welsh, 2013).

Questions de recherche en lien avec les trois axes évoqués précédemment (les pratiques managériales et leur enseignement, les méthodes et approches pédagogiques innovantes, le rôle et l'engagement des institutions d'apprentissage et de formation) liste non exhaustive :

- Pourquoi est-il important d'apprendre le management « autrement » ? Quels effets cherche-t-on à produire ?
- Quel regard porte-t-on sur nos pratiques d'enseignant-chercheur ?
- Quelle pratique gestionnaire doit-on enseigner et quelle responsabilité de l'enseignant-chercheur face aux enjeux socioéconomiques contemporains ?
- Pourquoi et comment favoriser la pensée critique et réflexive ?
- Quelle serait la philosophie de la connaissance qui sous-tend les approches créatives et critique de l'apprentissage du management ?
- En quoi consistent ces approches et outils créatifs et critiques ?
- Quel(s) effet(s) peut-on attendre de ces nouvelles approches d'apprentissage ?
- En quoi sont-elles différentes des approches communes ou comment font-elles la différence ?
- A quels objectifs de formation ou d'acquisition de savoirs, compétences, habiletés ces méthodes ou programmes innovants répondent-ils ?

- Comment ces méthodes s'intègrent-elles aux différents programmes et cursus de management (formation initiale, MBA, DBA, formation continue, formation professionnelle, etc.) ?
- Comment nos structures et institutions d'enseignement (universités, écoles) peuvent-elles soutenir ce type de démarche ? A quelles fins ?
- Quel est le rôle des institutions comme lieu d'apprentissage (université, entreprise) ?
- Quels lieux pour apprendre ? Quels liens entre ces différents lieux ?

Références :

Adler, N.J. 2011. Leading Beautifully: The Creative Economy and Beyond. *Journal of Management Inquiry*, 20 : 3, 208-221.

Alexandre-Bailly, F. 2011. *L'autonomie des individus dans l'entreprise : Regards croisés entre gestion et philosophie*, Sarrebruck : Éditions universitaires européennes.

Alexandre-Bailly, F., Bourgeois, D., Gruere J-P. 2016. *Comportements humains et management*, Paris: Pearson Education. 5e éd.

Alvesson, M. & Willmott, H. 2012. *Making sense of Management: A Critical Introduction*, 2nd edition London, Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications

Amabile, T.M., & Pratt, M.G. 2016. The dynamic componential model of creativity and innovation in organizations: Making progress, making meaning. *Research in Organizational Behavior*, 36, 157-183.

Antonacopoulou, E. P. 2010. Making the Business School More 'Critical': Reflexive Critique based on Phronesis as a Foundation for Impact. *British Journal of Management Special Issue Making The Business School More "Critical"*, 21 : 1, 6–25.

Barry, D. & Hansen, H. 2008. *The SAGE Handbook of New Approaches in Management and Organization*, London, Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.

Chanlat J-F. 2015. Les sciences de gestion face aux grands constats socioéconomiques contemporains : pour une éthique de l'engagement responsable du chercheur. In Dietrich. A, Pigeyre. F et Vercher-Chaptal. C. *Dérives et perspectives de la gestion : échanges autour des travaux de Julienne Brabet*. Paris : Septentrion Presses Universitaires. 95-118.

Chanlat J-F. 2014. The forgotten contributions of the French schools of anthropology to the foundations of anthropological perspectives in the Anglophone universe: a comment on Mory and Luthans. *Journal of Organizational Ethnography*, 3 : 1.

Clark, B.R. 1997. The Modern Integration of Research Activities with Teaching and Learning. *Journal of Higher Education*, 68 : 3, 241-255.

Clarke, T. & Clegg, S. 2000. Management paradigms for the new millennium. *International Journal of Management Reviews*, 2 : 1, 45-64.

Cunliffe, A. L. 2003. Reflexive enquiry in organizational research: Questions and possibilities. *Human Relations*, 56 : 8, 983-1003.

- De Monthoux, P.G. 2013. Masters of Business Art: Visiting Art and Business in Europe 2000-2005. In Ian W. King; Jonathan Vickery (dir.) *Experiencing Organizations: New Aesthetic Perspectives*. Farringdon: Libri Publishing, 205-221.
- Dehler, G.H. & Welsh, M.A. 2013. Against Spoon-Feeding. For Learning. Reflections on Students Claims to Knowledge. *Journal of Management Education*, 38 : 6, 875-893.
- Dunne, D. & Martin, R. 2006. Design Thinking and How It Will Change Management Education: An Interview and Discussion. *Academy of Management Learning and Education*, 5 : 4, 512-523.
- Dupuy, F. 2015. *La faillite de la pensée managériale*. Paris : Seuil.
- Edwards, G., Elliott, C., Iszatt-White, M., Schedlitzki, D. 2013. Critical and alternative approaches to leadership learning and development. *Management Learning*, 44 : 1, 3-10.
- Edwards, G., Elliott, C., Iszatt-White, M., & Schedlitzki, D. 2015. Using Creative Techniques in Leadership Learning and Development: An Introduction. *Advances in Developing Human Resources*, 17 : 3, 279-288.
- Garvin, D. A. 2007. Teaching executives and teaching MBA's: reflections on the case method. *Academy of Management Learning & Education*, 6 : 3, 364-374.
- Hahn, C., Alexandre-Bailly, F., Geay, A., Vignon, C. 2008. *Former les managers : Quand l'alternance s'invite dans le débat*. Paris : Vuibert.
- Henkel, M. 2004. La relation enseignement-recherche. *Politiques et gestion de l'enseignement supérieur*, 2 : 16, 21-36.
- Jenkins, A., Breen, R., Lindsay R. 2003. *Reshaping Teaching in Higher Education: Linking Teaching with Research*. Londres : Kogan Page.
- Keiser, A., Nicolai, A., Seidl, D. 2015. The practical relevance of management research: Turning the debate on relevance into a rigorous scientific research program. *Academy of Management Annals*, 9 : 1, 143-233.
- Kisfalvi, V. & Olivier, D. 2015. Creating and Maintaining a Safe Space in Experiential Learning. *Journal of Management Education*, 39 : 6, 713-740.
- Kolb, A.Y. & Kolb, D.A. 2005. Learning Styles and Learning Spaces: Enhancing Experiential Learning in Higher Education. *Academy of Management Learning and Education*, 4 : 2, 193-212.
- Kuyken, K., Ebrahimi, M. et Saives, A.-L. 2018. Towards a taxonomy of intergenerational knowledge transfer practices: Insights from an international comparison (Germany – Quebec). *The Learning Organization*, 25 : 2, 81–91.
- Mack, K. 2013. Taking an aesthetic risk in Management Education: reflections on an artisticaesthetic approach. *Management Learning*, 24 : 3, 286-304.
- Minocha, S. & Reynolds, M. 2013. The Artistry of Practice or the Practice of Artistry. Embodying Art and Practice in a Business School Context. *Journal of Management Inquiry*, 22 : 2, 173-192.

- Mintzberg, H. 2005. Une formation flexible nourrie de l'expérience. *L'Expansion Management Review*, 117 : 2, 44-57.
- Pettigrew, R.A. & Starkey, K. 2016. From the Guest Editors: The Legitimacy and Impact of Business Schools-Key Issues and a Research Agenda. *Academy of Management Learning and Education*, 15 : 4, 649-664.
- Rousseau, D. 2012. Designing a Better Business School: Channeling Herbert Simon, Addressing the Critics, and Developing Actionable Knowledge for Professionalizing Managers. *Journal of Management Studies*, 49 : 3, 600-618.
- Rynes, S., Rousseau, D., Barends, E. 2014. From the Guest Editors: Change the World: Teach Evidence-Based Practice. *Academy of Management Learning and Education*, 13 : 3, 305-321.
- Saives, A.-L., Ebrahimi, M., Holford, W. D. et Bédard, M. G. 2017. *Le management réhumanisé : le travail de manager à l'épreuve du réel*. Montréal : Chenelière éducation.
- Serres, M. 2012. *Petite Poucette*. Paris, Le Pommier, coll. « Manifestes ».
- Sinclair, A. 2007. Teaching Leadership Critically to MBAs: Experiences From Heaven and Hell. *Management Learning*, 38 : 4, 458-472.
- Schieb-Bienfait, N., Saives, A.-L., Charles-Pauvers, B., Emin, S. et Morteau, H. 2018. Grouping or Grounding? Cultural District and Creative Cluster Management in Nantes, France. *International Journal of Arts Management*, 20 : 2, 71-84.
- Statler, M., 2014. Developing wisdom in a business school? Critical reflections on pedagogical practice. *Management Learning*, 45 : 4, 397-417.
- Strati, A. 2007. Sensible Knowledge and Practice-based Learning. *Management Learning*, 38 : 1, 61-77.
- Sutherland, I. 2013. Arts-based methods in leadership development: Affording aesthetic workspaces, reflexivity and memories with momentum. *Management Learning*, 44 : 1, 25-43.
- Taylor, S.S. & Statler, M. 2014. Material Matters. Increasing Emotional Engagement in Learning. *Journal of Management Education*, 38 : 4, 586-607.
- Taylor, S.S. & Ladkin, D. 2014. Leading as craftwork: The role of studio practices in developing artful leaders. *Scandinavian Journal of Management*, 30 : 1, 95-103.
- Tomkins, L. & Ulus, E. 2016. 'Oh, was that "experiential learning"?': Spaces, synergies and surprises with Kolb's learning cycle. *Management Learning*, 47 : 2, 158-178.
- Van de Ven, A.H. 2013. *Engaged Scholarship: A guide for organizational and social research*. Oxford: Oxford University Press.
- Yamazaki, Y. & Kayes, C. 2004. An Experiential Approach to Cross-Cultural Learning: A Review and Integration of Competencies for Successful Expatriate Adaptation. *Academy of Management Learning and Education*, 3 : 4, 362-379.