

## STAIMS 8 : Dire et faire du management stratégique dans les organisations publiques

---

### Responsables

**Véronique CHANUT**, Professeur à l'Université Paris 2 Panthéon-Assas.

**Madina RIVAL**, Maître de conférences HDR au CNAM Paris.

[Madina.rival@cnam.fr](mailto:Madina.rival@cnam.fr)

**Mots-clés** : Management public, publicitude, new public management, administration

---

### Appel à communications

« On range énormément de choses disparates derrière l'expression de management public, dans la lignée de Lynn puis Hood on peut estimer que ce fait vient de la pluralité des visions qu'adoptent auteurs et praticiens. Tantôt considéré comme un art, tantôt vu comme une science, le management public peut tout aussi bien être considéré comme un mouvement ou comme un outil de légitimation. » (Gibert, 2008, p.7).

L'un des éléments forts dans ce paysage a été depuis les années 1980 l'introduction des méthodes du management privé aux organisations publiques dit « nouveau management public » (NMP). Aujourd'hui, nous constatons la vitalité théorique du champ du management public avec beaucoup de nouvelles théories qui s'invitent dans les débats théoriques.

Alors que le *British Journal of Management* consacrait son numéro spécial de la rentrée 2013 au management public contemporain (Ashworth et al., 2013), force est de constater le dynamisme de la recherche en management public qui provient et vient irriguer à son tour le management stratégique. Les acteurs publics sont bien auteurs de stratégies.

Le management public est une discipline jeune tournée vers l'amélioration de la performance des organisations publiques en quête d'ancrages théorique et méthodologique. Il est marqué par une grande variété thématique des recherches et des pratiques des administrations qui alimente sa complexité (Chanut, 2004). La multiplicité des angles d'analyse des problèmes de gestion auxquels est confrontée l'administration publique en fait une discipline composite aux contours flous.

L'objectif de ce STAIMS est de faire le point sur l'influence du management stratégique dans le champ du management public. Deux approches sont envisagées, bien que non exclusives :

### Dire le management stratégique dans les organisations publiques

Il s'agit ici d'analyser les imports théoriques du champ stratégique en management public (Suddaby, Hardy et Nguyen Huy, 2011). En d'autres termes, en quoi les perspectives organisationnelles classiques sont-elles utiles pour développer notre compréhension des bouleversements que connaît la sphère publique à l'heure actuelle ? (Arellano-Gault et al., 2013).

Une perspective bourdieusienne, dans la veine du texte séminal sur le champ scientifique (1976), invite à tester une approche structurale sur le terrain de la sociologie du management public. Il s'agit alors d'identifier les mécanismes qui régissent dans le champ scientifique la concurrence entre les producteurs de savoirs, conduisant ainsi à révéler des comportements pas forcément désintéressés. L'approche est particulièrement intéressante pour un champ en émergence comme celui de management public car elle permet de mettre à jour les stratégies à l'œuvre pour délimiter le champ, à travers notamment l'acceptation ou l'élimination des nouveaux entrants. Elle permet également de comprendre les positions et prises de position des auteurs qui se rallient à la bannière du management public.

Une perspective critique relativise les apports du management stratégique aux organisations publiques en particulier dans le cadre du « *new public management* ». Cela concerne des communications ayant une réflexion sur la performativité des discours, notamment théoriques, introduisant des éléments de management stratégique dans les organisations publiques (Spicer, Alvesson et Karreman, 2009).

### **Faire du management stratégique dans les organisations publiques**

Cet atelier est destiné aux communications ayant une ouverture sur les pratiques actuelles en management public et leur lien avec le management stratégique.

Parmi ces nouvelles pratiques, nous nous intéresserons notamment à celles liées à l'hybridation du management public et du management stratégique. L'hybridation proviendrait non seulement de « *l'intégration entre secteurs publics et privés de principes et d'outils de management inspirés des pratiques en vigueur dans les entreprises* » (Emery et Giauque, 2005, p. 696) traditionnellement attachée au nouveau management public, mais également de processus tiers. En effet, avec la littérature des années 1990 et suivantes sur les stratégies politiques des organisations (Rival et Sémo, 2014), cette notion s'élargit à des formes à l'interface entre le public et le privé. Les partenariats publics-privés sont par exemple un objet en plein développement en France et qui s'analyse bien au prisme de l'hybridation (Huré, 2012) comme des stratégies politiques.

Pourtant, la question de la frontière entre les secteurs publics et privés n'est en réalité pas nouvelle bien que contemporaine. Dès 1980, Alain Burlaud et Romain Laufer affirmaient au sujet du management public : « *Il est le résultat de la crise que connaît la délimitation entre secteur public et privé* » (avant-propos).

En conclusion de cette STAIMS, la publication d'un ouvrage collectif consacré aux nouvelles idées en management public est envisagée.

### **Références**

ARELLANO-GAULT, D., DEMORTAIN D., ROUILLARD C. and THOENIG J.C. (2013). "Bringing public organization and organizing back in", *Organization Studies*, 34, p. 145-167.

ASHWORTH R., FERLIE E., HAMMERSCHMID G., MOON J. et REAY T. (2013). "Theorizing contemporary public management: international and comparative perspectives", *British Journal of Management*, vol. 24, p. 1-17.

BURLAUD A. et LAUFER R. (1980), *Management public, Gestion et légitimité*, Dalloz, Paris.

BOURDIEU P. (1976), « Le champ scientifique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, vol.2, n°2-3, juin, p.88-104.

CHANUT V. (2004), *L'Etat didactique*, Paris, L'Harmattan.

EMERY Y. et GIAUQUE D. (2005), « Emploi dans les secteurs public et privé : vers un processus confus d'hybridation », *Revue Internationale des Sciences Administratives*, 2005/4 Vol. 71, p. 681-699.

GIBERT P. (2008), "Un ou quatre managements publics ? ", *Politiques et management public*, n°26 (3), p.7-20.

HURE M. (2012), "Une action publique hybride ? Retour sur l'institutionnalisation d'un partenariat public-privé, J.C. Decaux à Lyon (1965-2005) », *Sociologie du travail*, 54(2), p. 233-253.

RIVAL M. et SEMO I. (2014), « Du lobbying à la co-construction du Service Public, une entreprise à la recherche de valeur publique dans le secteur de l'eau en France », in *Intelligence économique et lobbying, au prisme des valeurs publiques*, Madina Rival, Frank Bournois et Véronique Chanut (eds), éditions ESKA, 2013, p 249-272.

SPICER A., ALVESSON M. and KÄRREMAN D. (2009). "Critical Performativity: The unfinished business of critical management studies", *Human Relations*, 62(4), p. 537-560.

SUDDABY R., HARDY C. et NGUYEN HUY Q. (2011). "Where are the new theories of organization?", *Academy of Management Review*, vol 36/2, p. 236-246.