

Appel à communications

Journée de recherche

Métaphores d'hier et d'aujourd'hui en sciences de gestion

Lundi 29 mars 2021

Campus de l'ESSEC Executive Education du CNIT La Défense

Thème et invitation

Dans les années 1980 et 1990, de nombreux chercheurs en management ont manié les représentations métaphoriques pour décrire et comprendre le fonctionnement des organisations, certains allant même jusqu'à affirmer que toutes les modélisations des organisations mobilisent une métaphore implicite. On retiendra de cette période le premier livre de Morgan (1986), qui déjà synthétisait une décennie de recherches en management des organisations. Mais on ne saurait oublier les contributions de Tsoukas (1991, 1993), Grant et Osrick (1996), Palmer et Dunford (1996), Meyer (1984), Le Roy (1999, 2001), et plus récemment encore Spender (2014) pour ne citer qu'eux.

User d'une métaphore consiste à appliquer de façon globale à un domaine « cible » des représentations issues d'un domaine « source » (Indurkha, 1991). Ainsi, de nombreux concepts et théories développés en sciences de gestion se construisent sur des métaphores issues de disciplines parfois très éloignées du champ des organisations selon une logique d'emprunt (Durand *et al.*, 2009) : les organisations mécaniques et organiques de Burns & Stalker (1962), les écosystèmes de James Moore (2006), les théories issues du modèle écologique avec les travaux de Hannan et Freeman (1977), les théories de la stratégie et du positionnement calquées des principes militaires (Sun Tzu, 1963) et des pratiques sportives (Yoffie et Kwak, 2002) ou encore des références à l'architecture avec Yanow (1993).

Ces quelques exemples de travaux, produits sur une période de temps limitée, témoignent de la diversité des références et donc des développements opérés dans les disciplines de gestion. Ils laissent entrevoir des contributions empiriques et managériales qui ont donné naissance à de multiples approches, pratiques et outils de gestion. Ainsi, en management stratégique Kim et Mauborgne (2005) ont expliqué comment trouver des « océans bleus » en se positionnant sur des espaces stratégiques non occupés par les concurrents ; en marketing, Ries et Trout (1986) ont proposé les lois du marketing guerrier ; en gestion des opérations et en organisation Womack et Jones (1996) ont ouvert la voie aux approches *Lean* du comment « penser maigre »,... L'usage de la métaphore a définitivement créé ses effets.

Pourtant, cet usage est mal considéré par ceux qui voient l'utilisation de la métaphore comme un obstacle épistémologique trompant le scientifique. En écho avec Bachelard (1975) affirmant qu'une « *science qui accepte les images est [...] victime des métaphores* », les détracteurs de l'approche métaphorique réduisent son utilité à une fonction esthétique et éclairent ses limites. Einhorn et Hogarth (1982) mettaient en garde les utilisateurs des métaphores parce qu'elles « *fournissent des modèles d'analyse, et attirent ainsi l'attention sur des aspects ou des variables spécifiques [...] tout en excluant les autres* »¹. Sans doute convient-il simplement d'être prudents et ne pas utiliser la métaphore pour ce qu'elle n'est pas sans pour autant « jeter le bébé avec l'eau du bain ».

L'apparition de nouvelles dynamiques managériales mais aussi l'engouement conceptuel autour des théories de la complexité (Morin et Bibard, 2018), des systèmes et des réseaux, les évolutions des sciences de

¹ Notre traduction

l'information et de la cognition avec l'intelligence artificielle et, surtout, la recherche de sens au service du bien commun et de la protection de l'environnement ouvrent la voie à de nouvelles métaphores.

Nous invitons donc les chercheurs de toutes les disciplines en sciences de gestion à échanger sur les « métaphores d'hier et d'aujourd'hui en sciences de gestion » au cours d'une journée de recherche soutenue par la Revue Française de Gestion.

Les contributions pourront ainsi enrichir les articles déjà publiés dans la revue (Dudezert et al., 2017 ; Durand et al., 2009 ; Fréry et al., 2012 ; Groutel, 2014 ; Lambert et Ouédraogo, 2010 ; Le Roy, 1999 ; ...) et apporter des éclairages complémentaires et pluridisciplinaires sur les questions suivantes :

- Quelles sont les nouvelles métaphores en sciences de gestion ?

Les contributions peuvent proposer des recensements (même partiels) des métaphores utilisées en sciences de gestion et des grilles d'analyse de ces métaphores.

- Les nouvelles métaphores chassent-elles les anciennes ?

Certaines métaphores sont-elles devenues désuètes ? Ont-elles été remplacées ? Comment interpréter ces évolutions ? A contrario, certaines métaphores anciennes jouent-elles encore un rôle central pour comprendre les organisations actuelles et aider les gestionnaires ? Des métaphores vives deviennent-elles des métaphores mortes ? Comment expliquer la longévité d'une métaphore ?

- Les nouvelles métaphores sont-elles des phénomènes de mode ponctuels ou révèlent-elles des changements de perspective durables des disciplines de gestion, des engagements idéologiques, des valeurs latentes et des croyances des individus dans les organisations ?

Peut-on envisager de construire un cadre explicatif de l'évolution des usages métaphoriques ? Si dans les années 1980 les métaphores semblaient issues de certains domaines (l'armée, les sciences...), les nouvelles métaphores s'inspirent-elles de nouveaux horizons (la nature, l'écologie, la religion...) ? Quelles en sont les raisons et les conséquences ?

- Quelles sont les perspectives de recherche et de développement des pratiques sur les métaphores en sciences de gestion ?

La métaphore de l'Océan Bleu n'a pas seulement permis aux chercheurs de questionner le déterminisme des approches stratégiques et managériales issues des métaphores militaires. Elle a ouvert la voie à de nouveaux outils utilisés par les entreprises (e.g., courbe de valeur, Leadership canevas ...). Quelles sont les contributions théoriques et managériales des nouvelles métaphores ? Offrent-elles des pistes de développement de nouveaux outils de gestion ?

- (...)

Bien d'autres questions peuvent être posées sur les nouvelles métaphores, leurs puissances évocatrices et leurs conséquences. Nous comptons sur la richesse des échanges lors de cette journée pour les formuler.

Nous attirons l'attention des chercheurs sur deux points à surveiller :

- Le seul énoncé d'une ou plusieurs métaphores dans une communication (même si cela est dans le sujet ou dans l'introduction) ne peut être prétexte à communication. L'étude de la métaphore doit être le sujet premier de la communication.
- La métaphore est un objet difficile à cerner. Les débats sur la distinction entre métaphore, comparaison, analogie, image... sont nombreux et souvent inextricables. Les communications éviteront d'étudier des métaphores qui se prêtent à ce type de controverses.

Références

- Bachelard G. (1975). *La formation de l'esprit scientifique*. Paris: Vrin.
- Dudezert A., Bossard-Préchoux V., Grimand A. (2017). La technologie-totem. Les technologies de l'information créatrices d'identité métier chez les chercheurs en entreprise, *Revue française de gestion*, n° 267: 45- 63.
- Durand R., Charreire-Petit S., Warnier V. (2009). Pour des sciences de gestion en prise avec la société, *Revue Française de Gestion*, n°194 : 15-28.
- Fréry F., Gratacap A., Isckia T. (2012). Les écosystèmes d'affaires, par-delà la métaphore, *Revue Française de Gestion*, n°222 : 69-75.
- Grant D., Osrick, C. (1996). *Metaphor and organizations*. London: Sage.
- Groutel E. (2014). Mary Parker Follett, la face méconnue du management jardiné, *Revue Française de Gestion*, 239 : 13-29.
- Hannan M., Freeman J. (1977). The population ecology of organizations. *American Journal of Sociology*, 82: 929-964.
- Indurkha B. (1991). *Modes of metaphor. Metaphor and symbolic activity*, 6 (1): 1-27.
- Kim C., Mauborgne R. (2005). *Stratégie Océan bleu*. Pearson, Paris.
- Lambert G., Ouédraogo N. (2010). Normes, routines organisationnelles et apprentissage. *Revue française de gestion*, n° 201: 65 à 85.
- Le Roy F. (1999). Les conditions de l'application de la stratégie militaire au management. *Revue Française de Gestion*, n° 122: 6-16.
- Meyer A. D. (1984). Mingling decision making metaphors. *Academy of Management Review*, 9 (1): 6-17.
- Moore J. (2006). Business ecosystems and the view of the firm, *The Antitrust Bulletin*, vol. 51, n° 1, 31-75.
- Morgan G. (1986). *Images of organization*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Morin E., Bibard L. (2018). *Complexité et organisations - Faire face aux défis de demain*. Eyrolles, Paris.
- Palmer I., Dunford R. (1996). Conflicting uses of metaphors: Reconceptualizing their use in the field of organizational change. *Academy of Management Review*, 21 (3): 691-717.
- Ries A. , Trout J. (1986), *Marketing Warfare*, New York, McGrawHill.
- Spender J-C. (2014), *Business Strategy: Managing Uncertainty, Opportunity, and Enterprise*, Oxford University Press.
- Sun Tzu (1963). *L'art de la guerre*, Oxford University Press ; Flammarion Paris pour l'édition 2017.
- Tsoukas H. (1991). The missing link: A transformational view of metaphors in organizational science. *Academy of Management Review*, 16 (3): 566-585.
- Tsoukas H. (1993). Analogical reasoning and knowledge generation in organization theory. *Organization Studies* 14 (3): 323-346.
- Yanow D. (1993). Reading policy meanings in organizations-scapes. *Journal of Architectural and Planning Research* 10: 308-327.
- Yoffie D.B., Kwak M. (2002). Judo strategy: 10 techniques for beating a stronger opponent. *Business Strategy Review*, 13(1): 20-30.
- Womack J.P., Jones D.T. (1996). *Lean Thinking*. Simon & Schuster, New York.

Organisation et consignes

Lieu

La journée de recherche aura lieu sur le **campus de l'ESSEC Executive Education**, 2 Place de la Défense - CNIT- 92053 PARIS LA DEFENSE.

Date

La journée de recherche aura lieu le **lundi 29 mars 2021**.

PLAN D'ACCES PIETONS



METRO :

ligne 1, Château de Vincennes / La Défense Grande Arche
RER A, Boissy-St- Léger / Marne-La-Vallée - Poissy / Cergy

TRAMWAY :

Ligne T2, Issy / Val de Seine

SNCF :

Lignes Paris - Saint-Lazare / Saint-Nom-la-Bretèche ou Versailles-RD /
Saint- Quentin-en-Yvelines / La Verrière

BUS :

De nombreuses lignes de Bus en provenance de :

- Paris (n°73 La Défense / Musée d'Orsay)
- l'ouest parisien (141, 144, 159, 258, 262, 272, 275, 278, 360, 378)
- du nord (161,174,178)

Calendrier

22 janvier 2021 : date limite d'envoi des communications par les auteurs pour évaluation à : journee.recherche.metaphores@gmail.com

15 février 2021 : notification par le comité d'organisation de l'invitation des auteurs à la journée

1^{er} mars 2021 : date limite de confirmation de l'inscription à la journée par les auteurs

Opportunités de publication

À l'issue de la journée de recherche, les participants seront invités à soumettre leur contribution à un numéro spécial de la Revue Française de Gestion en mentionnant dans la lettre d'accompagnement le titre du dossier : « **Dossier RFG – Métaphores d'hier et d'aujourd'hui en sciences de gestion** ». Les auteurs intéressés devront, avant le **15 avril 2021** (date de fermeture de la plateforme pour ce numéro spécial), avoir adapté leur article aux formats de la revue.

Revue française de gestion



Format des intentions de communications à soumettre

Le comité d'organisation souhaite que cette journée aide les auteurs à préparer leurs articles en vue d'une publication dans le numéro spécial. Nous encourageons donc les auteurs à suivre les consignes de la RFG. Chaque présentation bénéficiera des commentaires d'un discutant. Il est donc important d'envoyer une version raisonnablement développée le 22 janvier 2021. **Un texte de 10 pages environ hors bibliographie (interligne 1,5)** sera une bonne base pour recevoir un retour constructif du discutant.

Comité d'organisation et contact : journee.recherche.metaphores@gmail.com

Stéphanie Chatelain-Ponroy, Conservatoire national des arts et métiers, LIRSA

Carole Donada, ESSEC Business School

Olivier Vidal, Conservatoire national des arts et métiers, LIRSA