

Entrepreneuriat social et défis contemporains : Une analyse des déterminants sur deux décennies

Chaabane, Jihane

Faculté des Sciences Economiques et de Gestion de Sfax (Tunisie)

jc.jihane.chaabane@gmail.com

Smaoui Hachicha, Zouhour

Imam Mohammad Ibn Saud Islamic University (Arabie Saoudite)

zmalsamawi@imamu.edu.sa

Résumé :

De nos jours, l'entrepreneuriat social contribue de plus en plus à la réponse aux enjeux sociaux, environnementaux et culturels cruciaux. Toutefois, les déterminants influençant l'intention et l'activité entrepreneuriale demeurent peu explorés, limitant une compréhension intégrée de leurs impacts. Cette étude propose une revue systématique de la littérature permettant d'identifier ces déterminants, répartis en trois catégories : environnementaux, organisationnels et individuels. En adoptant une approche processuelle, l'analyse explore leur influence sur l'intention et l'activité entrepreneuriale, tout en examinant les théories mobilisées pour étudier ces interactions complexes. Les résultats révèlent l'importance des dynamiques environnementales, dispositifs organisationnels et déterminants individuels dans la formation de l'intention entrepreneuriale et le déroulement de l'activité en phases de pré-crédation, création et post création d'entreprise sociale. Cette recherche contribue à une meilleure structuration des connaissances sur l'entrepreneuriat social, en offrant de nouvelles perspectives pour répondre aux grands défis contemporains grâce à des formes organisationnelles collaboratives et durables.

Mots-clés : entreprise sociale, revue systématique de la littérature, déterminants, processus d'entrepreneuriat social.

Entrepreneuriat social et défis contemporains : Une analyse des déterminants sur deux décennies

INTRODUCTION

Dans un monde où la quête de richesse prédomine, l'entrepreneuriat social (ES) se distingue en jouant un rôle clé dans la recherche de réponses aux enjeux sociaux, environnementaux et culturels pressants (Hema Priya & Venkatesh, 2019). Parmi les définitions les plus récentes identifiées dans la littérature, Wu et al. (2020) définissent l'ES comme un processus d'identification d'opportunités, de stimulation des innovations, ainsi que d'exploitation et d'allocation des ressources à travers des entreprises sociales qui essaient de répondre aux besoins sociaux, créer de la valeur sociale et obtenir des bénéfices sociaux durables au sein des communautés ou à une échelle plus large. En contribuant de manière significative au développement économique des nations (Zulkifli et al., 2021). L'ES attire ainsi une attention croissante tant sur le plan pratique qu'académique. Ce champ en plein développement s'est affirmé comme une réponse pertinente aux défis complexes et systémiques auxquels les sociétés contemporaines font face, tels que les inégalités sociales, la transition écologique et les crises économiques. Depuis son émergence dans les années 1990 (Mair & Marti, 2006; Peredo & McLean, 2006; Short et al., 2009), ce champ de recherche n'a cessé d'évoluer, mobilisant des formes innovantes de collaboration inter-organisationnelle et des dispositifs de gestion collectifs. Cependant, malgré cet intérêt croissant, de nombreux chercheurs indiquent que les études portant sur l'ES sont encore à un stade précoce (Waqar et al., 2020). La littérature existante s'inscrivant dans ce champ, étant fragmentée et polyphonique (Zur, 2015), ne fournit pas encore une compréhension complète et cohérente des déterminants qui façonnent ce phénomène (Kim et al., 2020). En effet, la diversité des approches méthodologiques et des

contextes étudiés a engendré une fragmentation des connaissances, limitant ainsi leur portée explicative et opérationnelle.

D'un point de vue stratégique, l'étude des déterminants de l'intention et de l'activité entrepreneuriale sociale permettrait de comprendre comment les entrepreneurs sociaux naviguent dans des environnements incertains, mobilisent des ressources limitées et s'insèrent dans différents écosystèmes d'acteurs différents et pluriels. Ces dynamiques s'inscrivent pleinement dans les préoccupations du management stratégique contemporain, qui cherchent à éclairer les choix et les trajectoires des organisations face à des enjeux sociétaux de plus en plus pressants (Asselineau, 2021).

Ainsi, dans un contexte où les initiatives collectives et inter-organisationnelles occupent une place centrale dans la réponse aux grands défis sociétaux, identifier les déterminants qui influencent l'intention et l'activité des entreprises sociales permettrait de mieux appréhender les dynamiques qui facilitent ou freinent la création de valeur sociale. Une telle investigation permettrait non seulement d'approfondir la compréhension théorique de l'ES, mais aussi de renforcer son impact pratique en identifiant des leviers d'action adaptés aux spécificités organisationnelles et contextuelles. Ce travail s'inscrit ainsi dans une double logique : comprendre les ressorts individuels de l'engagement entrepreneurial social (intentions, motivations, compétences, etc.), tout en analysant leur articulation avec des structures collectives d'action, souvent inter-organisationnelles. Cette articulation reste encore peu explorée dans la littérature, créant un vide théorique et empirique (Boughzala, 2020; Saebi et al., 2019). Dans cette optique, cette étude vise à offrir une vision panoramique et structurée des Déterminants d'Entrepreneuriat Social (DES) recensés dans la littérature. Elle ambitionne non seulement d'agrèger les résultats existants, mais aussi de combler les lacunes et d'ouvrir de nouvelles perspectives de recherche sur les dynamiques qui sous-tendent ce domaine en pleine effervescence. En mobilisant une revue systématique de la littérature, cette étude adopte une

démarche rigoureuse et analytique, reposant sur des critères explicites et reproductibles. Elle permet d'identifier les principales tendances théoriques, et de mettre en lumière les contributions majeures du champ. Ainsi, ce travail contribue à éclairer les enjeux liés à l'ES en s'organisant autour des points suivants : une présentation méthodologique détaillant les critères d'inclusion et d'exclusion des études retenues, une analyse descriptive approfondie des résultats obtenus et, enfin, une exposition des DES identifiés dans les travaux de recherche retenus ainsi que les théories mobilisées dans ces études. Ce dernier volet vise à appréhender les dynamiques complexes de l'ES.

1. DEMARCHE METHODOLOGIQUE : REVUE SYSTEMATIQUE VIA LA METHODE PRISMA STATEMENT

Afin de mener une revue systématique, la méthode « *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses* », baptisée PRISMA Statement est adoptée. Bien que cette méthode soit principalement utilisée dans le domaine de la santé, elle est également employée dans plusieurs études issues d'autres domaines de recherche, notamment l'ES (Kiia Strømmer and Jarrod, 2022; Palil et al., 2021; Shahid & Alarifi, 2021). Cette méthode aide les chercheurs à améliorer le rapport des revues systématiques et des méta-analyses (Moher et al., 2009) et ce en mettant l'accent sur les moyens par lesquels ils pourraient assurer un compte rendu transparent et complet (Liberati et al., 2009). La méthode PRISMA Statement suppose le suivi d'un guide publié en ligne¹ comportant une liste de contrôle de 27 éléments ainsi qu'un diagramme de flux qui montre quatre étapes essentielles pour sa réalisation, à savoir : l'identification des références, leur sélection, l'évaluation de l'éligibilité et l'inclusion dans la synthèse qualitative (Gedda, 2015). Les sections qui suivent exposent successivement une description de ces étapes, conformément aux directives spécifiées par la méthode adoptée.

¹ Source : <http://www.prisma-statement.org/PRISMAStatement/>

1.1. IDENTIFICATION DES REFERENCES

La conduite d'une revue systématique via la méthode PRISMA Statement requiert, en premier lieu, l'identification des références bibliographiques à travers le choix de bases de données et des mots clés à saisir pour aboutir à une première sélection d'articles.

Afin de sélectionner les bases de données dont le contenu pourrait apporter des réponses à la problématique de la recherche, les revues systématiques antérieures sont consultées. Ces revues s'inscrivent dans le domaine des sciences sociales, abordant notamment des questions relatives à l'ES, le développement durable, l'innovation durable ou l'impact social (e.g. Felsberger & Reiner, 2020; Palil et al., 2021; Roy et al., 2014; Satalkina & Steiner, 2020; Shahid & Alarifi, 2021; Strömmer & Ormiston, 2022; Wong & Ho, 2015). Le tableau qui suit donne un aperçu sur les bases de données sélectionnées dans certains travaux consultés.

Tableau 1. Bases de données employées dans des revues systématiques antérieures

TRAVAUX DE RECHERCHE	OBJECTIFS	DOMAINES DE RECHERCHE	BASES DE DONNEES
Strommer & Ormiston (2022)	Explorer comment et pourquoi les organisations utilisent-elles des approches d'évaluation d'impact tournées vers l'avenir	Développement durable	Scopus, Science Direct et Web of Science
Mir Shahid & Alarifi (2021)	Déterminer « Quoi », « Pourquoi », « Quand » et « Comment » créer efficacement plus d'entrepreneurs sociaux grâce à l'éducation à l'entrepreneuriat social	Entrepreneuriat social	Scopus et Web of Science
Rizal Palil et al. (2021)	Acquérir une meilleure compréhension des définitions des entreprises sociales des points de vue fiscaux	Entrepreneuriat social	Scopus et Web of Science

TRAVAUX DE RECHERCHE	OBJECTIFS	DOMAINES DE RECHERCHE	BASES DE DONNEES
Littlewood & Khan (2018)	Déterminer où et comment les concepts, théories et perspectives de réseau, les réseaux organisationnels et les pratiques de réseautage sont étudiés et déployés dans la recherche sur les entreprises sociales	Entrepreneuriat social	Web of Science
Roy et al. (2014)	Identifier l'impact de l'activité des entreprises sociales sur les résultats de santé et leurs déterminants sociaux	Entrepreneuriat social	ASSIA, CENTRAL, DARE, HMIC, IBSS, MEDLINE, PsycInfo, Sociological Abstracts, SSRN et Web of Knowledge

La recherche des publications scientifiques est effectuée sur les bases de données Scopus et Web of Science. En sus de leur emploi dans la majorité des revues systématiques consultées, ces bases de données regroupent des études dans divers domaines (Strömmer & Ormiston, 2022), notamment les sciences sociales, humaines, commerciales, de gestion, de l'environnement, l'économie, le droit, l'ingénierie, etc. Bien qu'elles aient une couverture plus large, ces bases de données semblent plus adaptées aux revues en management (Shahid & Alarifi, 2021). De plus, elles incluent de nombreuses revues scientifiques soumises à un processus de révision par les pairs (Satalkina & Steiner, 2020). Palil et al. (2021) indiquent que les collections de ces bases de données, notamment de Web of Science, fournissent une indexation de couverture à couverture (cover-to-cover indexing), ce qui leur permet de proposer des publications de la plus haute qualité. En complément, ScienceDirect est intégrée à la recherche en raison de sa spécialisation dans les sciences sociales et de gestion. Ce choix vise à garantir une meilleure couverture des publications s'inscrivant dans la thématique étudiée. Afin de rechercher les références permettant d'explorer les DES, deux groupes de mots clés sont employés. Ces groupes sont présentés dans le tableau qui suit.

Tableau 2. Mots clés employés dans la revue systématique

GROUPE DE MOTS CLES 1	GROUPE DE MOTS CLES 2
Social entrepreneurship intention Social enterprise creation Social enterprise development Social enterprise maturity	Determinant Factor Obstacle Barrier Opportunity

Le premier groupe de mots-clés est sélectionné à partir d'une lecture transversale des travaux sur les Processus d'Entrepreneuriat Social (PES) (Belz & Binder, 2017; Chell, 2007; Choi & Gray, 2008; Haugh, 2007; Morris et al., 2021; Perrini & Vurro, 2006; Perrini et al., 2010; Su et al., 2019). En effet, la consultation des travaux s'inscrivant dans le champ d'ES, notamment ceux qui proposent sa définition, permet de constater un consensus selon lequel l'ES implique un processus dynamique et évolutif (Bacq & Janssen, 2011; Da Fonseca, 2017; Diochon & Ghore, 2016; Lumpkin et al., 2013; Mair & Marti, 2006; Morris et al., 2021; Perrini et al., 2010). Cependant, certains chercheurs soulignent que le temps investi, les enjeux rencontrés, et les activités mobilisées peuvent sensiblement varier selon les phases du processus entrepreneurial (McCarthy et al., 1991), rendant nécessaire une différenciation analytique des étapes traversées par les entrepreneurs sociaux. En réponse à cette complexité, nous avons retenu une typologie tripartite d'un processus entrepreneurial, distinguant trois phases : la pré-création, la création et la post-création. La phase de pré-création se concentre principalement sur l'intention d'entreprendre. La phase de création englobe les démarches entreprises par l'entrepreneur jusqu'à l'obtention du statut juridique de l'entreprise. Enfin, la phase de post-création regroupe les activités entrepreneuriales liées au développement et à la maturation de l'entreprise. Cette perspective processuelle fournit un cadre analytique cohérent pour l'affectation des déterminants identifiés dans la littérature, en tenant compte de leur temporalité d'apparition et de leur poids différencié selon les moments du PES. De même, les mots clés qui composent le deuxième groupe sont sélectionnés à partir d'une lecture transversale des études

portant sur les DES (Chan et al., 2021; Dufour, 2019; Hota et al., 2023; Kato, 2021; Zulkifli & Aziz, 2023), mettant en évidence leur récurrence. Bien que ces termes ne soient pas toujours synonymes, leur emploi dans la littérature suggère qu'ils peuvent être utilisés de manière interchangeable. Ainsi, leur inclusion permet une analyse plus complète des déterminants tout au long des différentes phases du PES.

Afin de former des chaînes de mots clés, des combinaisons des mots clés des deux groupes sont effectuées en intégrant les termes booléens « AND/OR ». Une recherche est donc effectuée en utilisant une combinaison des 9 mots clés sur les bases de données et la plateforme sélectionnées. Le tableau qui suit expose les chaînes de recherche employées dans chacune de ces sources d'information.

Tableau 3. Chaînes de recherches adoptées dans la revue systématique

BASES DE DONNEES	CHAINES DE RECHERCHE
Scopus	ALL (("Social entrepreneurship intention" OR "Social enterprise creation" OR "Social enterprise development" OR "Social enterprise maturity") AND ("Determinant" OR "Factor" OR "Obstacle" OR "Barrier" OR "Opportunity"))
Web of Science	("Social entrepreneurship intention" OR "Social enterprise creation" OR "Social enterprise development" OR "Social enterprise maturity") AND ("Determinant" OR "Factor" OR "Obstacle" OR "Barrier" OR "Opportunity")
ScienceDirect	

Afin de couvrir le plus grand nombre possible de références dans le champ d'ES, la recherche est lancée sur tous les champs de recherche (*All fields*), en précisant à chaque fois le mot clé « *social enterprise* ». Le nombre de référence obtenu après lancement des trois requêtes est de 6639, réparti comme suit : 713 références obtenues sur Scopus, 3108 références obtenues sur Web of Science et 2818 références identifiées sur ScienceDirect. Pour affiner davantage la recherche, des critères de sélection sont adoptés. La section suivante décrit ces critères.

1.2. SELECTION DES ARTICLES

La sélection des références passe en premier lieu par l'identification de critères de sélection qui permettent d'inclure ou d'exclure les références résultantes de la recherche sur la plateforme électronique ainsi que les bases de données sélectionnées.

1.2.1. Critères de sélection

Les critères de sélection suivants sont utilisés : le domaine, la période, la langue et le type des documents. Ces critères sont spécifiés dans le tableau qui suit.

Tableau 4. Critères de sélection des références

CRITERES	INCLUSION			EXCLUSION
	SCOPUS	WEB OF SCIENCE	SCIENCE DIRECT	
Période	Période allant de l'année 2000 jusqu'à 2023			Avant 2000
Type de document	Articles et articles de revue (<i>Review articles</i>)			Chapitres d'ouvrage, actes de conférences, les articles, « <i>early access</i> », « <i>proceeding paper</i> »
Langue	Français ou anglais			Autres langues
Domaines sélectionnés	Business, Management and Accounting ; Social Sciences; Economics, Econometrics and Finance	Citation Topics Meso : 6.3 Management / 6.10 Economics	Business, Management and Accounting ; Social Sciences; Economics, Econometrics and Finance	Domaines hors du champ d'étude, exemple : médecine, énergie, arts et sciences humaines, psychologie, etc.
Nombre de références après affinement (=1097)	512	325	227	Nombre de références exclues = 719

Ce travail se focalise sur la période allant de l'année 2000 jusqu'en 2023. Le choix de cette période s'appuie sur des arguments identifiés dans des études antérieures. Nielsen & Samia (2008) précisent que, bien que leurs racines remontent aux années 1900, le développement des entreprises sociales est un phénomène du 21^{ème} siècle. Une analyse bibliométrique effectuée par Janssen et al. (2012) révèle une croissance des recherches en ES au cours des dix années qui précèdent leur étude, soit à partir de l'année 2002. De même, Les résultats d'une étude bibliométrique plus récente de Bolzan et al. (2019) focalisée sur l'innovation sociale indiquent que le premier article trouvé date de l'année 2002. Parallèlement, Cukier et al. (2011), indiquent que la recherche des termes « *social entrepreneur* » et « *social entrepreneurship* » dans

plusieurs bases de données bibliographiques (EBSCO, ProQuest et Google Scholar) montre une croissance rapide des publications dans le domaine académique à partir de 1998. En cohérence avec ces propos, Choi & Berry (2021) affirment que l'ES gagne progressivement du terrain au cours des deux dernières décennies. Ainsi, pour une meilleure couverture de données, cette revue inclut les références bibliographiques publiées tout au long des 23 dernières années. Ainsi, les articles publiés avant l'année 2000 sont exclus de la recherche. Est exclu également tout autre type de documents tel qu'ouvrage, chapitre d'ouvrage, acte de conférences, mais aussi article en « *early access* » et « *proceeding paper* ». De même, les articles issus des disciplines autres que les sciences de gestion, telles que la médecine, l'énergie, les arts et sciences humaines, la psychologie sont exclus. Seuls les articles soumis à un processus de révision par les pairs, publiés dans des journaux scientifiques et des articles de revues en français ou en anglais sont retenus. Ces articles s'inscrivent dans le champ des sciences de gestion ou sciences sociales. La recherche a généré 1064 articles. Parallèlement, les mêmes paramètres de recherche ont été saisis dans « *Google Scholar* ». Ce moteur de recherche permet d'identifier des articles de niche ou des études récentes non disponibles dans les bases de données consultées, en assurant une vue plus exhaustive des travaux sur les DES. Suite à cette recherche, 76 articles sont sélectionnés. Les titres et abstracts des articles apparus dans les résultats sont exportés sur « *EndNote Online* ». En raison du traitement de plusieurs sources de données, des doublons sont identifiés. Le processus de déduplication via ce logiciel a entraîné l'exclusion de 43 articles. Par conséquent, 1097 articles sont retenus pour examen.

1.2.2. Admissibilité

Pour réaliser l'objectif de la revue systématique et satisfaire les critères d'inclusion, la recherche s'est concentrée sur l'interconnexion de l'activité d'ES et des déterminants qui pourraient l'affecter durant une ou plusieurs phases du PES. Par conséquent, une lecture des titres et résumés a permis d'exclure 718 articles pour l'une des raisons suivantes : soit l'étude est non

spécifique, se rapportant à la responsabilité sociétale des entreprises ou à l'entrepreneuriat en général, ou suite à l'absence de déterminants affectant l'activité d'ES. Après la consultation des résumés, 379 articles sont sélectionnés pour l'analyse du texte intégral. L'examen des textes intégraux de ces articles a engendré l'élimination de 150 articles, pour les mêmes motifs. Un total de 229 articles est donc sélectionné pour la synthèse qualitative. La figure suivante montre le flux d'informations selon la méthode *PRISMA Statement* (Moher et al., 2009).

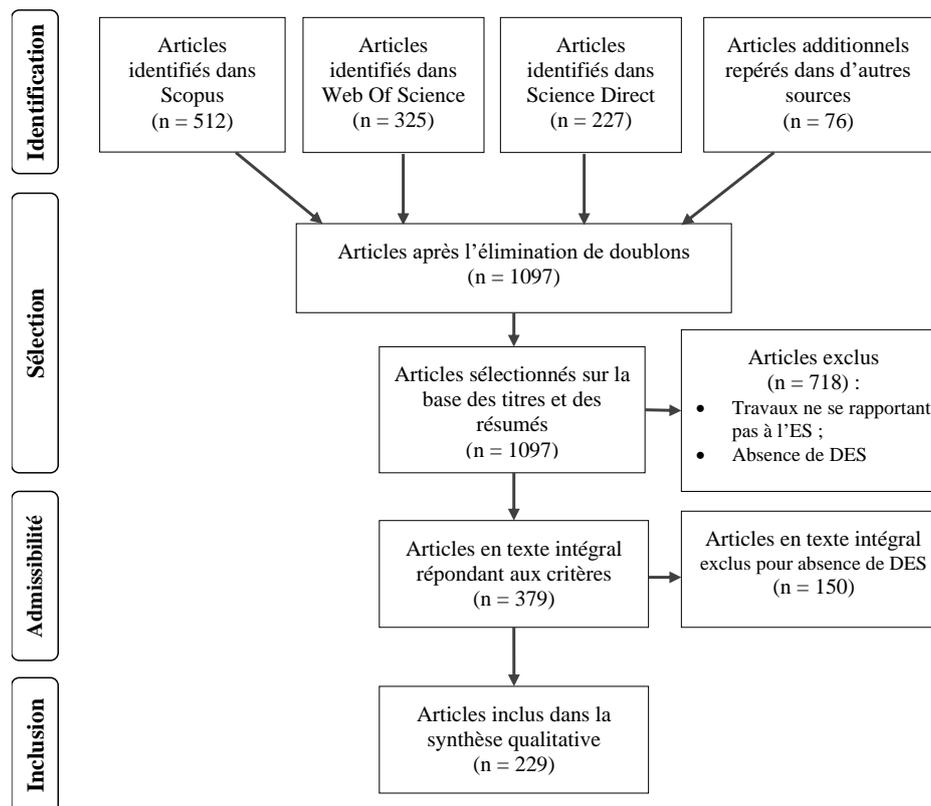


Figure 1. Présentation du texte à l'intérieur d'un tableau

Les articles retenus sont examinés en profondeur afin d'identifier les DES. Un tableau Excel est conçu pour coder ces articles, en répertoriant notamment leurs titres, les noms des auteurs, leurs objectifs de recherche, les mots clés, les années de publication, les déterminants identifiés, les contextes géographiques, les méthodes de collecte et de traitement de données ainsi que les théories mobilisées. Dans ce qui suit, une analyse descriptive est exposée, offrant un aperçu statistique des études retenues dans la revue systématique.

2. RESULTATS DE LA REVUE SYSTEMATIQUE : ANALYSE DESCRIPTIVE

L'analyse descriptive fournit un aperçu statistique structuré, révélant les tendances majeures des publications au fil du temps, les contextes d'étude, les revues de référence, les méthodologies employées et la répartition des articles selon les phases du PES.

2.1. TENDANCES DES PUBLICATIONS

Bien que l'analyse des publications couvre la période allant de l'année 2000 jusqu'à mars 2023, le premier article traitant des déterminants d'ES date de 2004, marquant ainsi le début de l'intérêt porté à ce sujet. La figure qui suit expose la courbe d'évolution du nombre de publications incluses dans cette revue systématique. La courbe en pointillé représente une tendance polynomiale, ce qui permettrait de mieux visualiser les tendances générales des publications.

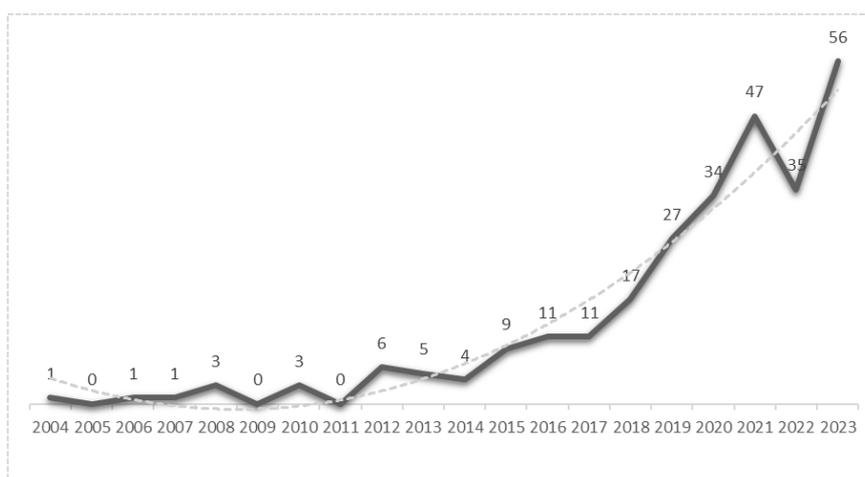


Figure 2. Evolution du nombre de publications durant la période 2004-2023

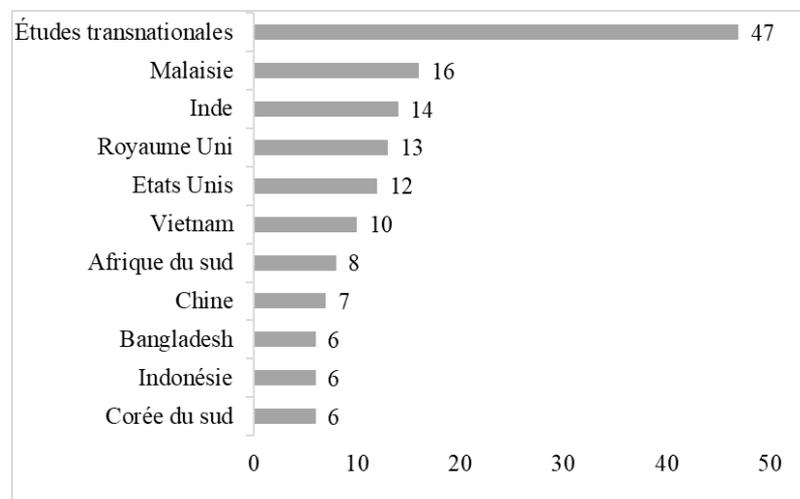
La figure ci-dessus illustre une croissance du nombre de publications, qui est restée modérée jusqu'en 2015. À partir de cette année, une augmentation de la tendance des publications est constatée avec 9 publications, signalant le début d'une croissance significative de l'intérêt des chercheurs à cet égard. Cette tendance s'est accentuée dans les années suivantes, avec une croissance relativement rapide. En effet, le nombre de publications est passé de 11 en 2016 jusqu'à 27 en 2019, soit un taux de croissance de 145,45% en 3 ans. Cette progression s'est

poursuivie en 2020 avec 34 articles publiés, atteignant un pic en 2021 avec 47 publications.

En 2022, bien que le nombre de publications ait légèrement diminué à 35, cette baisse pourrait s'expliquer par une décélération du rythme de croissance plutôt qu'un retournement de tendance. En effet, jusqu'à mars 2023, moment où le recensement des publications a été réalisé, 14 publications ont déjà été recensées, ce qui permet d'estimer à 56 le nombre total de publications pour l'année. De plus, l'analyse de la courbe de tendance polynomiale confirme une trajectoire globalement croissante, reflétant un intérêt continu dans la recherche portant sur ce sujet.

2.2. CONTEXTES ETUDIÉS

Les recherches sur l'ES soulignent que son activité pourrait être différente selon le contexte géographique où elle s'exerce (Akbulaev et al., 2019; Bacq & Janssen, 2008; Boughzala et al., 2019; Dato-On & Kalakay, 2016; Laville et al., 2016; Young & Lecy, 2014). La figure suivante montre les 11 contextes géographiques les plus étudiés dans les travaux consultés.



**Figure 3. Répartition géographique des études empiriques :
Les 11 contextes les plus étudiés**

Les études examinées couvrent une diversité de contextes issus de différentes régions du monde. Les contextes malaisien et indien apparaissent comme les plus étudiés dans les articles retenus, suivi par ceux du Royaume-Uni et des Etats-Unis. Le Vietnam occupe la cinquième

position avec une occurrence de 12 articles. Ce classement s'aligne avec la répartition des études selon les différents contextes économiques qui se présente comme suit.

Tableau 5. Répartition des études empiriques selon le contexte économique

CONTEXTES ECONOMIQUES	NOMBRE D'ETUDES
Economies émergentes	61
Économies développées	56
Economies en développement	46

En effet, la Malaisie, l'Inde, l'Afrique du sud, la Chine, l'Indonésie figurent parmi les économies émergentes ou en transition, qui apparaissent comme les plus étudiées dans la sélection des articles retenus. Le Royaume Uni, les Etats Unis et la Corée du Sud en tant qu'économies développées, occupent la deuxième catégorie des articles la plus citée, tandis que le Vietnam et le Bangladesh font partie de la catégorie la moins citée, celle des économies en développement. Parallèlement, 46 études comparent et/ou regroupent plusieurs pays, ce qui les qualifie d'études transnationales. Certains chercheurs comparent les pays axés sur l'innovation à ceux qui ne le sont pas (Carriles-Alberdi et al., 2021). D'autres comparent deux ou plusieurs contextes géographiques pour répondre à une question de recherche déterminée. Dans ce sens, Parekh & Attuel-Mendes (2022) explorent des aspects de financement d'ES à travers une analyse interculturelle comparant le contexte français au contexte américain. D'autres chercheurs se concentrent sur plusieurs contextes présentant des similitudes sans toutefois procéder à une comparaison. Par exemple, les travaux de Ciambotti et al. (2023) se focalisent sur la mobilisation des ressources dans 7 pays africains caractérisés par des ressources limitées.

2.3. REVUES DOMINANTES

La classification des revues scientifiques dominantes hébergeant les articles identifiés dans la revue systématique ainsi que leur fréquence d'apparition sont exposées dans le graphique ci-dessous.

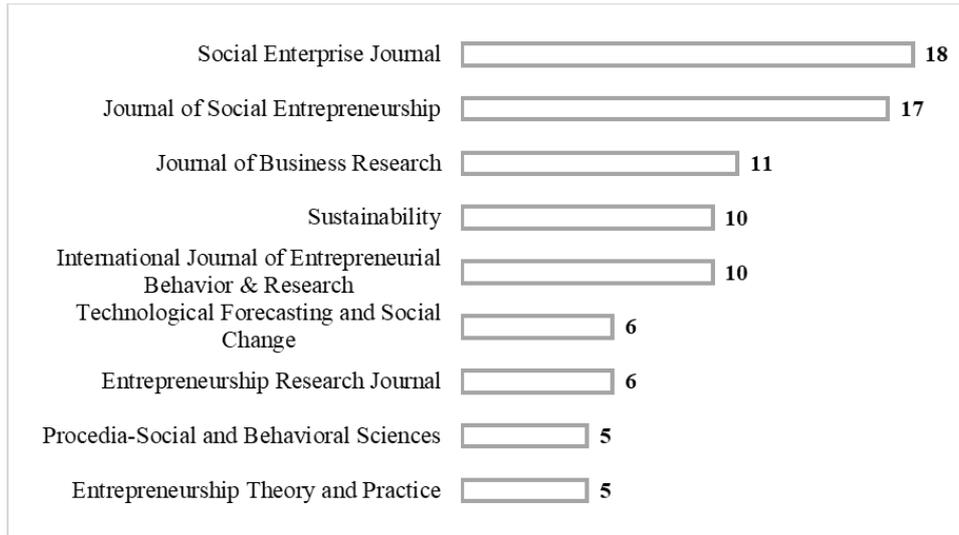


Figure 4. Les 9 revues dominantes hébergeant les articles identifiés dans la revue systématique

Bien que les revues spécialisées dans l'ES, telles que le « *Social Enterprise Journal* » et le « *Journal of Social Entrepreneurship* », se distinguent par le plus grand nombre d'articles identifiés dans la recherche systématique, des articles traitant des DES ont également été publiés dans des revues non spécialisées (« *Procedia-Social and Behavioral Sciences* »), à vocation multidisciplinaire (« *Journal of Business Research, Technological Forecasting and Social Change* », « *Sustainability* »), ou axées sur l'entrepreneuriat commercial (« *Entrepreneurship Theory and Practice* », « *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research* », « *Entrepreneurship Research Journal* »). Cette diversité témoigne de l'intérêt transversal porté à l'ES et de la richesse des perspectives mobilisées pour l'analyser.

2.4. METHODOLOGIES ADOPTEES

Afin de classer les articles retenus, la classification proposée par Phillips et al. (2015) est adoptée. Ces chercheurs classent les articles sous 4 catégories, à savoir : des articles théoriques qui présentent ou questionnent une théorie existante ; des articles conceptuels qui étudient la bibliographie en vue de présenter les principaux concepts et les relations entre eux ; des articles qualitatifs utilisant des données qui ne possèdent pas de valeur ordinale et des articles quantitatifs utilisant des approches mathématiques et/ou statistiques pour analyser les données

(de Souza João-Roland & Granados, 2023; Phillips et al., 2015). La figure suivante illustre la répartition des articles en fonction des approches méthodologiques utilisées.

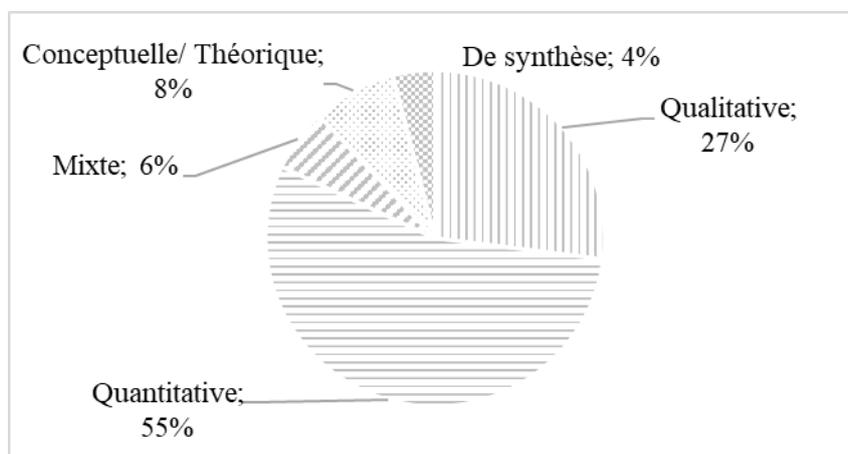


Figure 5. Répartition des articles inclus dans la revue systématique selon les approches méthodologiques adoptées

Les résultats de la revue systématique révèlent une prédominance des travaux utilisant une approche quantitative. Sur un total de 229 articles, 126 (soit 55 %) adoptent cette méthode, avec une collecte de données principalement effectuée via des questionnaires. Les études qualitatives représentent 62 articles, soit 27 %. Les approches conceptuelles occupent la troisième place avec 8% des articles. Les quatrième et cinquième positions sont respectivement occupées par les approches mixtes (soit 6%), intégrant des études qualitatives et quantitatives à la fois ainsi que les approches de synthèse (soit 4%), telles que les revues systématiques et les méta-analyses. Ces résultats divergent avec ce qui est évoqué dans la littérature (Engelke et al., 2015; Munro & Belanger, 2017; Simón-Moya et al., 2012). En effet, Chipeta et al. (2022) indiquent que la recherche en ES se développe lentement en tant que champ d'investigation scientifique. Certains chercheurs s'accordent sur le fait qu'il existe un manque d'investigation scientifique sur le sujet et que les travaux de recherches se focalisent beaucoup plus sur des cadres théoriques, conceptuels ou des analyses qualitatives (Engelke et al., 2015; Munro & Belanger, 2017; Simón-Moya et al., 2012). D'autres indiquent que l'emploi de l'approche quantitative est encore à ses débuts (Chipeta et al., 2022; Jace et al., 2019; Tiwari et al., 2017b). Pour

approfondir l'analyse, la section suivante se propose d'examiner la répartition des articles par phase du PES.

2.5. CLASSEMENT DES ARTICLES PAR PHASES DU PES

La répartition des articles selon les approches méthodologiques et les phases du PES traitées est exposée dans la figure qui suit.

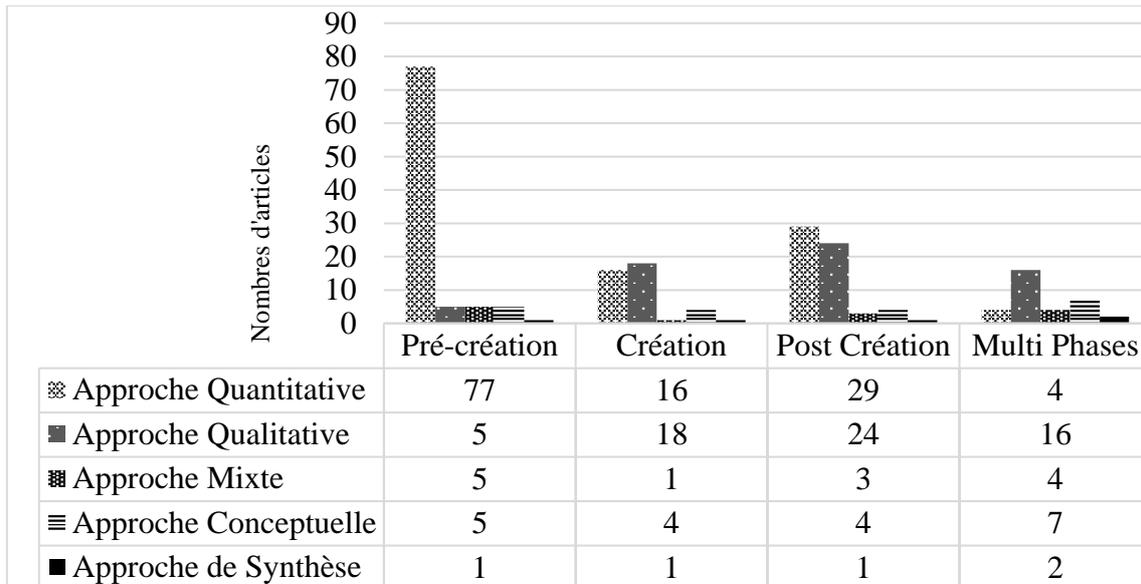


Figure 6. Approches méthodologiques des articles retenus selon les phases du PES

Les résultats présentés dans le graphique indiquent que la littérature traitant de la phase de pré-crédation dans le PES est abondante. En effet, cette phase regroupe le plus grand nombre d'articles (93 articles), dont une proportion de 82% adopte une approche quantitative. En revanche, les autres phases du PES semblent moins explorées. La phase de création apparaît comme étant la moins traitée, caractérisée par un nombre réduit d'études, notamment quantitatives (16 articles), bien que les études qualitatives soient légèrement plus nombreuses (18 articles). Cette répartition souligne le stade embryonnaire des recherches sur cette phase, avec une prédominance des études qualitatives. Les approches mixtes et conceptuelles sont encore plus rares, et une seule revue systématique est identifiée à cette étape. En ce qui concerne la phase de post-crédation, les études se répartissent de manière presque égale entre les approches

empiriques quantitatives (29 articles) et qualitatives (24 articles), révélant une diversité méthodologique mais un volume d'articles relativement restreint.

Enfin, peu d'articles abordent deux ou plusieurs phases du PES simultanément, avec seulement 4 études quantitatives et 16 études qualitatives. Une légère variation est observée parmi les articles conceptuels et de synthèse, indiquant que même lorsqu'elles abordent plusieurs phases, les recherches sur l'ES et ses déterminants demeurent principalement théoriques ou qualitatives. Ces résultats suggèrent que, bien qu'une attention accrue soit portée aux DES à certaines phases du PES, la recherche demeure fragmentée et gagnerait à intégrer des études plus transversales. Dans ce qui suit, les différents DES identifiés à partir de la revue systématique sont exposés et classifiés en fonction des phases du PES.

3. DETERMINANTS AFFECTANT L'ENTREPRENEURIAT SOCIAL DANS LA LITTERATURE

L'examen des articles inclus dans la synthèse qualitative a permis d'identifier un nombre conséquent de DES susceptibles d'influencer l'ensemble des phases du PES. Pour les présenter de manière ordonnée, ces déterminants sont regroupés en fonction d'une typologie basée sur les classifications proposées dans les travaux de recherche antérieurs. En effet, les recherches en sciences de gestion, notamment portant sur l'ES et le développement durable, proposent divers types de classifications des déterminants et facteurs pouvant influencer l'intention et l'activité d'ES. Ces classifications sont identifiées suite à l'examen des articles issus de la revue systématique effectuée. Les travaux de Roy & Hazenberg (2019) et de Carriles-Alberdi et al. (2021) proposent une typologie spécifique qui inclut les facteurs environnementaux, individuels, ainsi qu'organisationnels. Comparée aux autres typologies identifiées (e.g., Perrini et al., 2010; El Ebrashi, 2013; Labelle & St-Pierre, 2015; Engelke et al., 2015; Sekliuckiene & Kisielius, 2015; Zur, 2015; Tran & Korflesch, 2016), cette classification se distingue par sa capacité à intégrer l'ensemble des aspects identifiables liés au DES. En raison de sa couverture

étendue, elle est retenue dans ce travail. Cependant, la notion de « déterminant » est privilégiée plutôt que la notion de « facteur ». Labelle & St-Pierre (2015) classent les facteurs identifiés sous le volet « déterminants », donnant ainsi une portée plus large à ces derniers. La classification adoptée regroupe donc les déterminants environnementaux, organisationnels et individuels. Ces déterminants sont analysés dans ce qui suit.

3.1. DETERMINANTS ENVIRONNEMENTAUX

La revue de littérature effectuée dans le champ d'ES laisse présumer un consensus selon lequel l'ES est fortement lié au contexte (El Ebrashi, 2013) et est influencé par des facteurs externes (Haugh, 2007; Mair & Marti, 2006). Rivera-Santos et al. (2015) affirment que l'environnement affecte l'émergence des entreprises sociales ainsi que le parcours des entrepreneurs sociaux. Les déterminants environnementaux recensés dans la littérature peuvent être regroupés en plusieurs catégories : déterminants liés à l'environnement socioculturel, économique, politique, liés au réseau social, à l'environnement institutionnel, ainsi qu'à l'environnement concurrentiel.

Les déterminants relatifs à l'environnement socioculturel, incluant la culture, les normes, l'éducation et les modèles de rôle, sont les plus identifiés (26 occurrences). Alors que certains chercheurs cernent les différences culturelles en comparant deux ou plusieurs contextes géographiques (Hechavarría, 2016; Kedmenec & Strašek, 2017; Khursheed et al., 2021), d'autres se focalisent sur les spécificités culturelles d'un contexte unique (Backer, 2020; Munro & Belanger, 2017; Swain & Patoju, 2022). L'éducation et la formation, bien qu'ayant des impacts variés selon les contextes, stimulent les intentions entrepreneuriales et renforcent les capacités des individus à créer des entreprises sociales (Simón-Moya et al., 2012). Ce déterminant intervient surtout dans les phases de pré-crétion et de création afin de déclencher deux mécanismes. Le premier mécanisme est relatif à la motivation des personnes à s'engager en ES (Calvo et al., 2020; Kachlami et al., 2018; Rawat et al., 2019; Simón-Moya et al., 2012; Tran & Von Korflesch, 2016). Suite à cette motivation, les valeurs des apprenants, affectées

par ce qu'ils sont capables d'apprendre, pourraient influencer leur vigilance cognitive (Simón-Moya et al., 2012). Rawat et al. (2019) indiquent que l'éducation fait partie des principaux catalyseurs d'ES. Le deuxième mécanisme se rapporte à l'éducation et la formation à l'entrepreneuriat identifié dans la littérature. Il consiste en l'amélioration des capacités cognitives des apprenants et ce en leur fournissant des connaissances, en les aidant à améliorer leurs compétences et à gagner de l'expérience (Simón-Moya et al., 2012).

De même, l'environnement économique, notamment la disponibilité, la diversité des ressources financières et l'accès au financement, est fréquemment mis en avant (25 occurrences) comme un facteur influençant l'ensemble du PES. Le financement est souvent difficile à obtenir, entravé par des démarches complexes et des attentes divergentes entre entrepreneurs et investisseurs (Lyons & Kickul, 2013). Des solutions alternatives comme l'autofinancement ou le financement participatif sont suggérées pour pallier ces obstacles (Farhoud et al., 2021). Le contexte économique est, de même, discuté impliquant le niveau de développement du pays, l'orientation économique du pays, le rythme d'évolution économique ainsi que les conditions socio-économiques locales, nationales et mondiales. Le niveau de développement économique influe sur la création des entreprises sociales, avec des pays en développement où des défaillances de marché peuvent stimuler l'ES (Anokhin et al., 2023; Kachlami et al., 2018).

Le cadre politique (21 occurrences) est également fondamental, particulièrement à travers la reconnaissance législative des entreprises sociales et l'instauration de cadres légaux spécifiques, qui peuvent encourager ou limiter les initiatives sociales (Baskaran et al., 2019). La stabilité politique et les politiques publiques alignées sont déterminantes pour structurer et dynamiser l'ES (Busch & Barkema, 2022).

Le réseau social joue un rôle crucial tout au long du PES (20 occurrences), en facilitant l'accès aux ressources et à l'information, tout en contribuant à la scalabilité des entreprises sociales

(Barraket et al., 2019). Les réseaux diversifiés améliorent l'accès à l'information, et leur structure évolue en fonction des besoins de l'entreprise sociale (Zur, 2015).

Les déterminants institutionnels (17 occurrences) affectent l'activité entrepreneuriale à partir de la phase de création faisant référence notamment aux attributs géographiques, à la structure et aux processus institutionnels. Ces derniers pourraient proposer du soutien institutionnel, des infrastructures adaptées à l'activité entrepreneuriale et/ou une bureaucratie gouvernementale. Un soutien institutionnel efficace peut favoriser l'émergence d'initiatives sociales (Khursheed et al., 2021), bien que dans des contextes institutionnels faibles, l'absence de soutien puisse aussi stimuler l'ES (Miller et al., 2012). La qualité des infrastructures, surtout en milieu rural, et les différences géographiques influencent la dynamique des entreprises sociales (Bolzan et al., 2019; Munro & Belanger, 2017). Par ailleurs, bien que les travaux de recherche abordant l'influence des modèles de rôle sur l'intention et l'activité d'ES ne soient pas nombreux, ces travaux (Agarwal et al., 2020; Halberstadt & Spiegler, 2018; Kachlami et al., 2018; Perrini et al., 2010; Swain & Patoju, 2022; Tran & Von Korflesch, 2016) se rejoignent sur le fait que ce déterminant pourrait influencer l'intention des individus à créer des entreprises sociales ainsi que la création et la croissance de ces entreprises. De même, l'impact médiatique est un déterminant rarement cité dans la littérature. Il pourrait affecter essentiellement l'intention des individus à créer des entreprises sociales (Luc, 2020a; Zulfiqar et al., 2019).

Enfin, bien que très peu identifié (3 occurrences), les travaux qui évoquent le déterminant lié à l'environnement concurrentiel adoptent des perspectives divergentes. Bien que Munro & Belanger (2017) indiquent que la concurrence implique le facteur environnemental le plus couramment exploré dans la littérature, son impact direct sur l'activité entrepreneuriale est rarement exploré. Perrini et al. (2010) indiquent que le niveau de concurrence dans les secteurs sociaux incite les entrepreneurs à innover. Selon la même perspective, Munro & Belanger (2017) affirment que les stratégies de concurrence basées sur l'innovation pourraient

contribuent de manière significative à réaliser un impact social. *A contrario*, Gramescu (2016) précisent que les prix non compétitifs dus à l'intériorisation des coûts sociaux et environnementaux représentent un défi auquel les entreprises pourraient faire face. Le tableau suivant expose les déterminants environnementaux identifiés dans la littérature.

Tableau 6. Déterminants environnementaux identifiés dans la littérature

DETERMINANTS ENVIRONNEMENTAUX	SOURCES		PHASES D'INTERVENTION		
			Pre-création	Création	Post création
Environnement Socioculturel	Culture, normes et valeurs socioculturelles du pays	Steinerowski & Steinerowska-Streb (2012) ; Hechavarría (2016) ; Roundy (2017) ; Kedmenec & Strašek (2017) ; Munro & Belanger (2017) ; Davies et al. (2019) ; Doherty & Kittipanya-Ngam (2021) ; Wach et al. (2021) ; Barraket et al. (2022) ; Swain & Patoju (2022)	X	X	X
	Education, formation spécifique à l'ES	Estrin et al. (2016) ; Grant (2017) ; Rawat el al. (2019) ; Calvo et al. (2020) ; Hassan (2020) ; Khursheed et al. (2021) ; Samsudin et al. (2022)	X	X	
	Modèles de rôle	Perrini et al. (2010) ; El Ebrashi (2013) ; Tran & Korflesch (2016) ; Halberstadt & Spiegler (2018) ; Kachlami et al. (2018) ; Agarwal et al. (2020) ; Swain & Patoju (2022)	X	X	
	Médias	Zulfiqar et al. (2019) ; Luc (2020a)	X		
Environnement Economique (Financement et contexte économique)	Steinerowski & Steinerowska-Streb (2012) ; El Ebrashi (2013) ; Lyons & Kickul (2013) ; Lanteri (2015) ; Zur (2015) ; Diochon & Ghore (2016) ; Jenner (2016) ; Grant (2017) ; Roundy (2017) ; Wills (2017) ; Mayer & Scheck (2018) ; Akbulaev et al. (2019) ; Baskaran et al. (2019) ; Bolzan et al. (2019) ; Jace et al. (2019) ; Rawat et al. (2019) ; Amouri et al. (2021) ; Choi & Berry (2021) ; Farhoud et al. (2021) ; Iancu et al. (2021) ; Khursheed et al. (2021) ; Desiana et al.(2022) ; Swain & Patoju (2022) ; Woo & Jung (2022) ; Musinguzi et al. (2023)		X	X	
Environnement Politique	Kerlin (2010) ; El Ebrashi (2013) ; Sekliuckiene & Kisielius (2015) ; Estrin et al. (2016) ; Munro & Belanger (2017) ; Wills (2017) ; Akbulaev et al. (2019) ; Baskaran et al. (2019) ; Muralidharan & Pathak (2019) ; Rawat et al. (2019) ; Backer (2020) ; Fernández-Laviada et al. (2020) ; Doherty & Kittipanya-Ngam (2021) ; Choi & Park (2021) ; Khursheed et al. (2021) ; Busch & Barkema (2022) ; Iskandar et al. (2022b) ; Tišma et al. (2022) ; Woo & Jung (2022) ; Schätzlein et al. (2023) ; Musinguzi et al. (2023)		X	X	
Utilité et Etendue du réseau social	Sharir & Lerner (2006) ; Haugh (2007) ; Katre & Salipante (2012) ; Sakarya et al. (2012) ; Steinerowski & Steinerowska-Streb (2012) ; El Ebrashi (2013) ; Henry (2015) ; Lanteri (2015) ; Zur (2015) ; Jenner (2016) ; Lall (2017) ; Roundy (2017) ; Akbulaev et al. (2019) ; Baskaran et al. (2019) ; Bolzan et al.(2019) ; Abedin et al. (2021) ; Doherty & Kittipanya-Ngam (2021) ; Swain & Patoju (2022) ; Woo & Jung (2022) ; De Souza João-Roland & Granados (2023)		X	X	
Environnement Institutionnel	Sharir & Lerner (2006) ; Bull et al. (2008) ; Perrini et al. (2010) ; Miller et al. (2012) ; Steinerowski & Steinerowska-Streb (2012) ; Wilson (2012) ; Smith & McColl (2016) ; Grant (2017) ; Bolzan et al. (2019) ; Zulfiqar et al. (2019) ; Torres & Augusto (2020) ; Waqar et al. (2020) ; Doherty & Kittipanya-Ngam (2021) ; Khursheed et al. (2021) ; Lukman et al. (2021) ; Adro & Fernandes (2022) ; Schin et al. (2023)			X	
Environnement concurrentiel	Perrini et al. (2010) ; Gramescu (2016) ; Munro & Belanger (2017)			X	

3.2. DETERMINANTS ORGANISATIONNELS

Les déterminants organisationnels influencent principalement l'activité entrepreneuriale en phases de création et de post-création. Ils sont regroupés en cinq catégories : capacités humaines et organisationnelles, gouvernance et leadership organisationnels, innovation et viabilité, gestion des ressources financières et matérielles ainsi que les déterminants qui se rapportent à la relation avec les parties prenantes.

Les capacités humaines et organisationnelles (36 occurrences) sont identifiées comme influençant toutes les phases, en particulier la phase de création. Elles incarnent des aspects relatifs à l'équipe entrepreneuriale, l'engagement et la mobilisation interne, la culture organisationnelle ainsi que le développement des capacités organisationnelles.

Par ailleurs, les déterminants liés à la gouvernance et au leadership organisationnels (30 occurrences), influents dès la création, concernent la gestion des tensions internes liées à l'identité, à la performance et à l'apprentissage. Ces tensions doivent être équilibrées pour garantir la performance sociale et commerciale. Un leadership fort dès le début aide à surmonter l'incertitude et à attirer les talents nécessaires à l'entreprise sociale (Miller et al., 2012; Seanor & Meaton, 2008; Smith et al., 2013). De plus, les déterminants relatifs à l'innovation et la viabilité du modèle économique (24 occurrences), pourraient intervenir dès la phase de création et jouent un rôle clé dans la performance sociale et la croissance des entreprises sociales. Ce groupe de déterminants intègre des aspects relatifs à la performance et la viabilité économique, à l'innovation, à la légitimité et la construction sociale ainsi qu'à la validité et l'optimisation du modèle économique. L'introduction de modèles économiques innovants et l'utilisation de plateformes numériques assurent la durabilité et la compétitivité (Chan et al., 2021; Zheng et al., 2016). De plus, la légitimité de l'entreprise, construite progressivement au fil des phases, repose sur des stratégies telles que la transparence et les partenariats (Granados & Rosli, 2020).

Par ailleurs, la gestion des ressources financières et matérielles est un facteur déterminant dans la création, le développement et la maturité des entreprises sociales (11 occurrences). La dépendance aux financements externes, tels que les prêts et subventions, est identifiée comme un déterminant permettant d'intégrer l'impact social dans les modèles de revenus (Bull et al., 2008; Charles, 2021; Simón-Moya et al., 2012), tout comme l'autosuffisance financière. Une chaîne d'approvisionnement robuste soutient aussi la mission sociale et la viabilité à long terme (Lee et al., 2021).

Enfin, les relations avec les parties prenantes, bien que moins abordées dans la littérature (4 occurrences), interviennent dans la création et le développement des entreprises sociales. L'établissement de partenariats sociaux et la diversification des activités permettent d'élargir le réseau de soutien (Abedin et al., 2021; Henry, 2015). La collaboration avec les parties prenantes favorise également l'engagement collectif et l'impact social (Ntamu et al., 2023).

Le tableau présentant tous les déterminants organisationnels identifiés suite à la revue systématique de la littérature ainsi que leurs phases d'intervention est exposé ci-après.

Tableau 7. Déterminants organisationnels identifiés dans la littérature

DETERMINANTS ORGANISATIONNELS	SOURCES	PHASES D'INTERVENTION		
		Pré-création	Création	Post création
Capacités humaines et organisationnelles (Equipe entrepreneuriale, Engagement et Mobilisation interne, Culture organisationnelle, Développement des capacités organisationnelles)	Alvord et al. (2004) ; Sharir & Lerner (2006) ; Nielsen & Samia (2008) ; Simón-Moya et al. (2012) ; Steinerowski & Steinerowska-Streb (2012) ; Smith et al. (2013) ; Henry (2015) ; Lanteri (2015) ; Young & Kim (2015) ; Gramescu (2016) ; Jenner (2016) ; Smith & McColl (2016) ; Zheng et al. (2016) ; Munro & Belanger (2017) ; Barraket et al. (2019) ; Bolzan et al. (2019) ; Cheung et al. (2019) ; Farouk & Wing (2019) ; Gray et al. (2019) ; Hota et al. (2019) ; Lyon & Owen (2019) ; Bonomi et al. (2020) ; Choi et al. (2020) ; Chan et al. (2021) ; Charles (2021) ; Chatterjee et al. (2021) ; Halberstadt et al. (2021) ; Liu et al. (2021) ; Adro & Fernandes (2022) ; Desiana et al. (2022) ; Godfroid et al. (2022) ; Makerd & Siriwichai (2022) ; Woo & Jung (2022) ; De Souza João-Roland & Granados (2023) ; Musinguzi et al. (2023) ; Pansuwong et al. (2023)		X	X
Gouvernance et leadership organisationnels	Alvord et al. (2004) ; Bull et al. (2008) ; Seanor & Meaton (2008) ; Miller et al. (2012) ; Lyons & Kickul (2013) ; Smith et al. (2013) ; Doherty et al. (2014) ; Ebrahim et al. (2014) ; Zainon et al. (2014) ; Young & Kim (2015) ; Smith & McColl (2016) ; Jenner (2016) ; Zheng et al. (2016) ; Munro & Belanger (2017) ; Ilac (2018) ; Jackson et al. (2018) ; Barraket el al. (2019) ; Davies et al. (2019) ; Dufour (2019) ; Farouk & Wing (2019) ; Gray et al. (2019) ; Bergfeld et al. (2020) ; Abedin et al. (2021) ; Chan et al. (2021) ; Davis et al. (2021) ; Lee et al. (2021) ; Chen et al. (2022) ; Desiana et al. (2022) ; Iskandar et al. (2022a) ; De Souza João-Roland & Granados (2023)		X	X
Innovation et Viabilité (Performance et Viabilité, Innovation, Légitimité et Construction sociale, Validité et optimisation du modèle économique)	Bull et al. (2008) ; Lyons & Kickul (2013) ; Renko (2013) ; Zainon et al. (2014) ; Lanteri (2015) ; Gramescu (2016) ; Jenner (2016) ; Zheng et al. (2016) ; Munro & Belanger (2017) ; Glaveli & Geormas (2018) ; Bhattarai et al. (2019) ; Bolzan et al. (2019) ; Farouk & Wing (2019) ; Granados & Rosli (2020) ; Abedin et al. (2021) ; Halberstadt et al. (2021) ; Ala-Jaaski & Puumalainen (2021) ; Chan et al. (2021) ; Charles (2021) ; Kato (2021) ; Lee et al. (2021) ; Wanyoike & Maseno (2021) ; Chen et al. (2022) ; Schätzlein et al. (2023)		X	X
Gestion des ressources financières et matérielles	Bull et al. (2008) ; Seanor & Meaton (2008) ; Simón-Moya et al. (2012) ; El Ebrashi (2013) ; Jenner (2016) ; Smith & McColl (2016) ; Block et al. (2021) ; Chan et al. (2021) ; Charles (2021) ; Lee et al. (2021) ; Desiana et al. (2022)		X	X
Relation avec les parties prenantes	Zur & Naumann (2018) ; Charles (2021) ; Pansuwong et al. (2023)		X	X

3.3. DETERMINANTS INDIVIDUELS

Contrairement aux déterminants organisationnels, les déterminants individuels pourraient intervenir non seulement lors des phases de création et de post-création, mais également, et surtout, durant la phase de pré-création. Ces déterminants pourraient être classés sous les déterminants psychosociaux, les compétences entrepreneuriales et émotionnelles, les déterminants cognitifs, les antécédents personnels et caractéristiques démographiques ainsi que les déterminants psychologiques et motivationnels.

Les déterminants psychologiques et motivationnels comportent les dispositions comportementales telles que la prise de risque et le dévouement à l'entrepreneuriat ; les traits de personnalité, notamment les 5 grands traits de personnalité proposés par Goldberg (1981), et les motivations prosociales et auto-orientés. La prise de risque est un déterminant largement évoqué affectant les phases de pré-création et de création, influençant la reconnaissance des opportunités (Henry, 2015; Waqar et al., 2020). La mentalité entrepreneuriale, qu'elle soit orientée vers l'agence ou la responsabilité, modifie la gouvernance des entreprises sociales (Bacq et al., 2016). Les traits de personnalité, comme l'ouverture à l'expérience et l'extraversion, influencent l'intention entrepreneuriale dès la phase de pré-création (Hossain et al., 2021; Luc, 2020b), tandis que des traits comme la proactivité affectent positivement la performance en post-création (Carriles-Alberdi et al., 2021). Les motivations prosociales et auto-orientées sont des leviers clés dans le PES, particulièrement pour les entrepreneurs sociaux motivés par un impact social (Mair & Marti, 2006; Yu et al., 2021).

Parallèlement, les compétences entrepreneuriales et émotionnelles (58 occurrences) pourraient influencer toutes les phases du PES. Les compétences entrepreneuriales jouent un rôle crucial dans la réussite des entrepreneurs sociaux. La confiance en soi est un facteur clé de l'intention entrepreneuriale, bien qu'un manque de confiance puisse constituer un obstacle, notamment chez les femmes (Latif & Ali, 2021; Zulkifle et al., 2021). D'autres compétences telles que la

vigilance entrepreneuriale, la capacité à repérer des opportunités, et le leadership sont essentielles pour maximiser l'impact social des entreprises sociales (El Ebrashi, 2013; Urban, 2020; Zheng et al., 2016). La créativité et l'innovation sont également des compétences importantes pour surmonter les défis et réussir le processus entrepreneurial (Bolzan et al., 2019; Henry, 2015; Yu et al., 2021). Une vision sociale forte et la capacité de mobiliser des ressources sont nécessaires pour établir des partenariats stratégiques, tandis que la résolution de problèmes complexes, la tolérance à l'ambiguïté et la capacité de communication complètent cet ensemble de compétences qui permettent aux entrepreneurs sociaux de prospérer dans un environnement incertain (Amouri et al., 2021; Perrini et al., 2010; Roundy, 2014). Par ailleurs, l'intelligence émotionnelle, qui englobe la conscience de soi, le contrôle de soi et la régulation des émotions, joue un rôle clé dans la gestion des défis émotionnels rencontrés par les entrepreneurs sociaux (Tiwari et al., 2017b). La conscience sociale, quant à elle, permet de comprendre les dynamiques sociales et de répondre aux besoins collectifs, facilitant ainsi la création de relations interpersonnelles positives (Baskaran et al., 2019; Zur, 2015). Ces compétences affectives interviennent pour maintenir la stabilité émotionnelle face aux incertitudes et pressions liées à l'ES (Bernardino et al., 2018; İrengün & Arıkboğa, 2015). Selon Hossain et al. (2021), la stabilité émotionnelle, caractérisée par une confiance et une estime de soi élevées, ainsi qu'une intelligence émotionnelle développée, influence significativement l'intention d'ES, impactant ainsi aussi bien la phase de création que celle de post-crétion.

Les déterminants cognitifs, tels que les différentes perceptions et attitudes comportementales, influencent surtout l'intention entrepreneuriale sociale et semblent souvent évoqués dans les travaux de recherche consultés (56 occurrences), notamment en les intégrant dans des études quantitatives. Ces études ont montré que des perceptions comme la désirabilité et la faisabilité, issues de modèles théoriques comme celui de Shapero & Sokol (1982), sont cruciales dans la

décision d'entreprendre (Mair & Noboa, 2006). Les attitudes et perceptions de l'entrepreneur vis-à-vis de l'échec ou de la réussite influencent également les intentions (Ajzen, 1991).

Par ailleurs, les antécédents personnels et caractéristiques démographiques (46 occurrences) incluant les antécédents personnels, l'expérience professionnelle et formations antérieures ainsi que les caractéristiques démographiques sont identifiés durant tout le PES. Les antécédents familiaux, tels que l'expérience entrepreneuriale des parents, peuvent stimuler l'intention d'entreprendre (El Ebrashi, 2013; Hema Priya & Venkatesh, 2019), tandis que des événements de vie ou des expériences dans des activités sociales influencent l'engagement entrepreneurial (Rawat et al., 2019). L'éducation et l'expérience professionnelle dans des secteurs liés à l'entrepreneuriat ou au social peuvent faciliter la création d'entreprises sociales, bien que les résultats varient (Carriles-Alberdi et al., 2021; Fernández-Laviada et al., 2020). Les caractéristiques démographiques, comme le genre et l'âge, influencent l'intention entrepreneuriale, certaines études suggérant une tendance chez les femmes et les jeunes adultes (Fernández-Laviada et al., 2020; Khursheed et al., 2021).

Enfin, les déterminants psychosociaux (25 occurrences) incluent le soutien social, les normes sociales, l'obligation morale et les valeurs sociales. Le soutien social, incluant l'appui familial et amical, facilite l'accès aux ressources pour créer une entreprise sociale, bien que des divergences existent quant à son influence (El Ebrashi, 2013; Halberstadt & Spiegler, 2018; Sharir & Lerner, 2006). Les normes sociales et l'obligation morale influencent également l'intention d'ES, bien que leur impact soit parfois contesté (Hockerts, 2015; Rambe & Ndofirepi, 2019; Tiwari et al., 2017a). Les valeurs sociales, telles que l'altruisme et l'auto-transcendance, favorisent l'engagement entrepreneurial, tandis que les valeurs hédoniques peuvent avoir un effet inverse (Yasir et al., 2022).

Le tableau suivant récapitule l'ensemble des déterminants individuels.

Tableau 8. Déterminants individuels identifiés dans la littérature

DETERMINANTS INDIVIDUELS	SOURCES		PHASES D'INTERVENTION		
			Pré-création	Création	Post création
Déterminants psychologiques et motivationnels (Dispositions comportementales, Traits de personnalité, Motivations et besoins intrinsèques)	Sharir & Lerner (2006) ; Nielsen & Samia (2008) ; Seanor & Meaton (2008) ; Miller et al. (2012) ; El Ebrashi (2013) ; Lumpkin et al. (2013) ; Renko (2013) ; Henry (2015) ; Hockerts (2015) ; İrengün & Arikboğa (2015) ; Lanteri (2015) ; Zur (2015) ; Bacq et al. (2016) ; Estrin et al. (2016) ; Aure (2017) ; Chinchilla & Garcia (2017) ; Bernardino et al. (2018) ; Zur & Naumann (2018) ; Brieger et al. (2019) ; Elliot (2019) ; Gray et al. (2019) ; Hema Priya & Venkatesh (2019) ; Rambe & Ndofirepi (2019) ; Rawat et al. (2019) ; Satar & Natasha (2019) ; Siebold et al. (2019) ; Arru (2020) ; Choi et al. (2020) ; Garaika (2020a) ; Kim et al. (2020) ; Kruse et al. (2020) ; Mohammadi et al. (2020) ; Chinaire et al. (2021) ; Chavali et al. (2022) ; Chipeta et al. (2022) ; Halberstadt et al. (2020) ; Hossain & Asheq (2020) ; Kruse et al. (2020) ; Waqar et al. (2020) ; Ala-Jaaski & Puumalainen (2021) ; Amouri et al. (2021) ; Carriles-Alberdi et al. (2021) ; Hossain et al. (2021) ; Leković et al. (2021) ; Lukman et al. (2021) ; Shahvand et al. (2021) ; Stirzaker et al. (2021) ; Tan et al. (2021) ; Tu et al. (2021) ; Wanyoike & Maseno (2021) ; Yu et al. (2021) ; Zulkifile et al. (2021) ; Desiana et al. (2022) ; Duncan-Horner et al. (2022) ; Kim (2022) ; Luc (2022) ; Mohammadi et al. (2022) ; Swain & Patoju (2022) ; Tuan & Pham (2022) ; Yamini et al. (2022) ; Yasir et al. (2022) ; Aloulou et al. (2023) ; Ciambotti et al. (2023) ; Pansuwong et al. (2023) ; Zulkifile & Aziz (2023)		X	X	X
Compétences entrepreneuriales et émotionnelles	Entrepreneuriales	Perrini et al. (2010) ; El Ebrashi (2013) ; Lumpkin et al. (2013) ; Roundy (2014) ; Henry (2015) ; Hockerts (2015) ; Young & Kim (2015) ; Zur (2015) ; Diochon & Ghore (2016) ; Estrin et al. (2016) ; Tiwari et al. (2017a) ; Jackson et al. (2018) ; Bolzan et al. (2019) ; Brieger et al. (2019) ; Elliott (2019) ; Rawat et al. (2019) ; Satar & Natasha (2019) ; Hossain & Asheq (2020) ; Urban (2020) ; Waqar et al. (2020) ; Amouri et al. (2021) ; Carriles-Alberdi et al. (2021) ; Shahvand et al. (2021) ; Tan et al. (2021) ; Tu et al. (2021) ; Yu et al. (2021) ; Adro & Fernandes (2022) ; Nsereko et al. (2022) ; Pansuwong et al. (2023)	X	X	X
	Émotionnelles	Miller et al. (2012) ; El Ebrashi (2013) ; Hockerts (2015) ; İrengün & Arikboğa (2015) ; Zur (2015) ; Tiwari et al. (2017b) ; Aure (2018) ; Baskaran et al. (2019) ; Bernardino et al. (2019) ; Rambe & Ndofirepi (2019) ; Rawat et al. (2019) ; Siebold et al. (2019) ; Yu & Wang (2019) ; Zulfiqar et al. (2019) ; Arru (2020) ; Chien-Chi et al. (2020) ; Garaika (2020b) ; Kim (2020) ; Chinaire et al. (2021) ; Hossain et al. (2021) ; Hussain et al. (2021) ; Tan et al. (2021) ; Zulkifile et al. (2021) ; Chavali et al. (2022) ; Duncan-Horner et al. (2022) ; Luc (2022) ; Mohammadi et al. (2022) ; Swain & Patoju (2022) ; Pansuwong et al. (2023)	X	X	X

DETERMINANTS INDIVIDUELS	SOURCES	PHASES D'INTERVENTION		
		Pré-création	Création	Post création
Déterminants cognitifs (Perceptions attitudes) et	Mair & Noboa (2006) ; El Ebrashi (2013) ; Engelke et al. (2015) ; Hockerts (2015) ; Tran & Korflesch (2016) ; Hockerts (2017) ; Tiwari et al. (2017a) ; Urban & Kujinga (2017) ; Aure (2018) ; Barton et al. (2018) ; Luc (2018) ; Shahverdi et al. (2018) ; Vuorio et al. (2018) ; Brieger et al. (2019) ; Farouk & Wing (2019) ; Rambe & Ndofirepi (2019) ; Yu & Wang (2019) ; Zakaria et al. (2019) ; Chien-Chi & al. (2020) ; Dickel & Eckardt (2021) ; Fernández-Laviada et al. (2020) ; Garaika (2020a) ; Ha et al. (2020) ; Hassan (2020) ; Kruse et al. (2020) ; Luc (2020) ; Luc (2020) ¹ ; Urban (2020) ; Waqar et al. (2020) ; Carriles-Alberdi et al. (2021) ; Chinaire et al. (2021) ; Dickel & Eckardt (2021) ; Hossain et al. (2021) ; Hussain et al. (2021) ; Iancu et al. (2021) ; Lukman et al. (2021) ; Stirzaker et al. (2021) ; Tan et al. (2021) ; Tu et al. (2021) ; Wach et al. (2021) ; Yasir et al. (2021) ; Yasir et al. (2021) ¹ ; Zulkifile et al. (2021) ; Aloulou & Algarni (2022) ; Chang et al. (2022) ; Chavali et al. (2022) ; Lingappa et al. (2022) ; Mohammadi et al. (2022) ; Pham et al. (2022) ; Samsudin et al. (2022) ; Tuan & Pham (2022) ; Wahid et al. (2022) ; Yasir et al. (2022) ; Rakicevic et al. (2023) ; Sousa-Filho et al. (2023) ; Zulkifile & Aziz (2023)	X		
Antécédents personnels, expérience professionnelle, formations antérieures caractéristiques démographiques et	Sharir & Lerner (2006) ; Nielsen & Samia (2008) ; El Ebrashi (2013) ; Henry (2015) ; Zur (2015) ; Jenner (2016) ; Nicolás & Rubio (2016) ; Chinchilla & Garcia (2017) ; Kachlami et al. (2017) ; Lall (2017) ; Bernardino et al. (2018) ; Halberstadt & Spiegler (2018) ; Baskaran et al. (2019) ; Brieger et al. (2019) ; Elliott (2019) ; Farouk & Wing (2019) ; Hema Priya & Venkatesh (2019) ; Jace et al. (2019) ; Rawat et al. (2019) ; Zulfqar et al. (2019) ; Agarwal et al. (2020) ; Fernández-Laviada et al. (2020) ; Hossain & Asheq (2020) ; Kruse et al. (2020) ; Waqar et al. (2020) ; Carriles-Alberdi et al. (2021) ; Dickel & Eckardt (2021) ; Hossain et al. (2021) ; Iancu et al. (2021) ; Kato (2021) ; Khursheed et al. (2021) ; Leković et al. (2021) ; Lukman et al. (2021) ; Stirzaker et al. (2021) ; Wach et al. (2021) ; Zulkifile et al. (2021) ; Adro & Fernandes (2022) ; Chang et al. (2022) ; Chavali et al. (2022) ; Duncan-Horner et al. (2022) ; Pham et al. (2022) ; Yamini et al. (2022) ; Aloulou et al. (2023a) ; Aloulou et al. (2023b) ; Schätzlein et al. (2023) ; Zulkifile & Aziz (2023)	X	X	X
Déterminants psychosociaux (Soutien social, Normes et croyances sociales, Valeurs sociales)	Sharir & Lerner (2006) ; Perrini et al. (2010) ; El Ebrashi (2013) ; Henry (2015) ; Zur (2015) ; Tiwari et al. (2017b) ; Halberstadt & Spiegler (2018) ; Agarwal et al. (2020) ; Fernández-Laviada et al. (2020) ; Hassan (2020) ; Kruse et al. (2020) ; Luc (2020a) ; Luc (2020b) ; Waqar et al. (2020) ; Carriles-Alberdi et al. (2021) ; Hussain et al. (2021) ; Khursheed et al. (2021) ; Stirzaker et al. (2021) ; Yasir et al. (2021) ; Chavali et al. (2022) ; Duncan-Horner et al. (2022) ; Swain & Patoju (2022) ; Usman et al. (2022) ; Wahid et al. (2022) ; Yasir et al. (2022)	X	X	X

4. THEORIES MOBILISEES DANS L'ETUDE DES DETERMINANTS

D'ENTREPRENEURIAT SOCIAL

L'étude des DES met en évidence l'utilisation de diverses théories pour analyser les déterminants environnementaux, organisationnels et individuels affectant l'intention et l'activité d'ES. Ces théories sont présentées ci-après, en fonction des catégories de DES qu'elles permettent d'étudier.

La théorie institutionnelle (Meyer & Rowan, 1977) constitue la théorie la plus mobilisée dans les travaux étudiant les déterminants environnementaux d'ES et notamment dans les études des interactions entre les entreprises sociales et leur environnement. Elle se révèle utile en pré-création pour analyser l'influence des contextes institutionnels sur les motivations des entrepreneurs sociaux (Fernández-Laviada et al., 2020; Kruse, 2020; Muralidharan & Pathak, 2019; Sahasranamam & Nandakumar, 2020). Cette théorie est, de même, mobilisée dans les travaux de recherche étudiant les phases de création et post-création, notamment dans l'étude de la décision d'établissement d'alliances sociales (Sakarya et al., 2012), des tensions au sein de l'entreprise (Smith et al., 2013), de la résilience des entreprises sociales (Bonomi et al., 2020), de l'adoption d'une mesure de performance sociale (Kato, 2021) ainsi que de l'acquisition de légitimité (Chen et al., 2022). Cependant, elle est critiquée pour son manque de précision et son absence de prise en compte des dynamiques adaptatives des entrepreneurs (Aldrich, 2010; Bruton et al., 2010; Sud et al., 2009).

La théorie de l'agence (Jensen & Meckling, 1976) est surtout repérée dans les travaux abordant des déterminants organisationnels d'ES, étudiant notamment les tensions liées à la dualité des missions sociales et financières. Cette théorie s'intéresse aux relations entre le mandant et l'agent. Cependant, son application à l'ES est limitée par la simplification de ces relations et la complexité des parties prenantes. Pour ce fait, plusieurs chercheurs (Bacq et al., 2016; Ebrahim

et al., 2014; Mayer & Scheck, 2018) proposent d'adopter la théorie de l'intendance (Davis et al., 1997) afin de mieux saisir ces tensions.

La théorie de la dépendance aux ressources (Pfeffer & Salancik, 1978) met en lumière l'importance des ressources externes pour la survie et la croissance des entreprises sociales, bien que cette dépendance puisse restreindre leur autonomie. Cette théorie traite ainsi les DES environnementaux et organisationnels à la fois. Elle souligne également le rôle crucial des partenariats et du soutien gouvernemental pour sécuriser ces ressources.

Par ailleurs, les théories mobilisées dans l'étude des DES individuels, telles que la théorie du comportement planifié (Ajzen, 1991), le modèle des événements entrepreneuriaux (Shapero & Sokol, 1982) et le modèle d'intention d'ES de Mair & Noboa (2006), sont surtout employées pour analyser l'intention entrepreneuriale. De même, la théorie du capital social (Bourdieu, 1986) et celle du capital humain (Becker, 1975) permettent d'explorer les ressources relationnelles et les compétences nécessaires à l'ES, influençant la création d'entreprises sociales et leur performance. Toutes ces théories sont présentées dans le tableau suivant, classées par ordre décroissant de leur occurrence.

Tableau 9. Théories mobilisées dans l'étude des DES, identifiées dans la littérature

THEORIES IDENTIFIEES DANS LES TRAVAUX DE RECHERCHE	FREQUENCES D'EMPLOI	SOURCES
Théorie du comportement planifié (Ajzen, 1991)	42	Chipeta & Surujlal (2017) ; Tiwari et al. (2017a) ; Urban & Kujinga (2017) ; Barton et al. (2018) ; Shahverdi et al. (2018) ; Vuorio et al. (2018) ; Luc (2018) ; Farouk & Wing (2019) ; Zaremohzzabieh et al. (2019) ; Ha et al. (2020) ; Hassan (2020) ; Hossain & Asheq (2020) ; Kruse et al. (2020) ; Lan & Luc (2020) ; Latif et Ali (2020) ; Luc (2020) ; Mohammadi et al. (2020) ; Tsai et al. (2020) ; Amouri et al. (2021) ; Hussain et al. (2021) ; Leković et al. (2021) ; Lukman et al. (2021) ; Tu et al. (2021) ; Wach et al. (2021) ; Wahid et al. (2021) ; Tuan & Pham (2022) ; Yasir et al. (2021) ; Yasir et al. (2021) ; Yu & Wang (2021) ; Zulkifile et al. (2021) ; Chinaire et al. (2021) ; Chang et al. (2022) ; Chavali et al. (2022) ; Kim (2022) ; Lingappa et al. (2022) ; Mohammadi et al. (2022) ; Samsudin et al. (2022) ; Tuan & Pham (2022) ; Usman et al. (2022) ; Yasir et al. (2022) ; Aloulou et al. (2023) ; Zulkifile & Aziz (2023)
Théorie institutionnelle (Meyer & Rowan, 1977)	17	Sakarya et al. (2012) ; Smith et al. (2013) ; Estrin et al. (2016) ; Hechavarría (2016) ; Lall (2017) ; Urban & Kujinga

THEORIES IDENTIFIEES DANS LES TRAVAUX DE RECHERCHE	FREQUENCES D'EMPLOI	SOURCES
		(2017) ; Brieger & De Clercq (2019) ; Muralidharan & Pathak (2019) ; Bonomi et al. (2020) ; Fernández-Laviada et al. (2020) ; Kruse et al. (2020) ; Sahasranamam et Nandakumar (2020) ; Torres & Augusto (2020) ; Wannamakok & Chang (2020) ; Ghazali et al. (2021) ; Kato (2021) ; Chen et al. (2022)
Modèle des événements entrepreneuriaux, Modèle d'intention d'ES (Shapero & Sokol, 1982 ; Krueger, 1993 ; Mair & Noboa, 2006)	11	Tiwari et al. (2017a) ; Aure (2018) ; Ko & Kim (2020) ; Wannamakok & Chang (2020) ; Amouri et al. (2021) ; Stürzaker et al. (2021) ; Rambe & Ndofirepi (2021) ; Tan et al. (2021) ; Chipeta et al. (2022) ; Aloulou et al. (2023)
Théorie de la dépendance aux ressources (Pfeffer & Salancik, 1978)	8	Sakarya et al. (2012) ; Lall (2017) ; Agarwal et al. (2020) ; Choi et Park (2021) ; Liu et al. (2021) ; Choi & Berry (2021) ; Choi & Park (2021) ; Kato (2021)
Théorie de l'agence (Jensen & Meckling, 1976)	6	Lumpkin et al. (2011) ; Ebrahim et al. (2014) ; Bacq et al. (2016) ; Mayer & Scheck (2018) ; Bergfeld et al. (2020) ; Davis et al. (2021)
Théorie du capital social (Becker, 1964 ; Bourdieu, 1986)	5	Ilic (2018) ; Lan & Luc (2020) ; Sahasranamam & Nandakumar (2020) ; Abedin et al. (2021) ; Syahchari et al. (2021)
Théorie sociale cognitive des carrières (Lent et al., 1994)	5	Mair & Noboa (2006) ; Tran & Von Korflesch (2016) ; Luc (2020) ; Pham et al. (2022) ; Swain & Patoju (2022)
Théorie du capital humain (Becker, 1964)	4	Estrin et al. (2016) ; Sahasranamam & Nandakumar (2020) ; Wannamakok & Chang (2020) ; Rakicevic et al. (2023)

5. CONCLUSION

Ce travail s'inscrit dans la dynamique des organisations hybrides, notamment les entreprises sociales, qui tentent d'apporter des réponses aux défis sociétaux et environnementaux. À travers une revue systématique de la littérature, elle explore les DES, en soulignant leur influence sur l'intention et l'activité entrepreneuriale tout au long des phases du PES. En identifiant ces déterminants comme étant environnementaux, organisationnels et individuels, l'étude dresse un panorama permettant de mieux comprendre leur éventuelle influence à chaque étape. Les théories fréquemment mobilisées dans l'étude de ces déterminants sont également mises en évidence. Les résultats de l'étude révèlent plusieurs tendances. Tout d'abord, une croissance notable du nombre de publications sur le sujet est observée à partir de l'année 2015, avec une prédominance des études empiriques menées dans des contextes transnationaux et dans les économies émergentes. Les méthodologies adoptées varient d'une phase à une autre. En phase

de pré-crédation, les travaux identifiés adoptent frédquement une approche quantitative mobilisant essentiellement la thédorie du comportement planifiéd (Ajzen, 1991). Cependant, les phases de crédation et de post-crédation semblent relativement moins explorées. Les résultats mettent égalemment en évidence une panoplie de déterminants environnementaux, organisationnels et individuels. Les études sur les déterminants environnementaux se concentrent principalement sur l'influence des déterminants relatifs à aux environnements socioculturel et économique, tandis que l'environnement concurrentiel reste moins étudiéd. En ce qui concerne les déterminants organisationnels, les recherches portent essentiellement sur les capacités humaines et organisationnelles, bien que ces déterminants restent relativement peu nombreux par rapport aux autres catégories. Par ailleurs, les déterminants individuels, notamment psychologiques et motivationnels, sont largement explorés, reflétant une attention particulière portée aux caractéristiques des entrepreneurs sociaux. Ce travail met égalemment en lumière la fragmentation des connaissances sur le sujet, soulignant l'intérêt de couvrir l'ensemble du PES afin de fournir une compréhension plus intégrée du phénomène d'ES. Il serait égalemment pertinent de conduire des études quantitatives sur l'ensemble du processus entrepreneurial, permettant ainsi de valider les résultats obtenus. En outre, il est recommandé de renforcer les recherches sur l'ES dans les contextes en développement, étant une activité ayant le potentiel d'améliorer les conditions sociales et économiques à la fois. Enfin, des investigations supplémentaires sur les déterminants organisationnels, notamment la relation avec les parties prenantes, pourraient être menées pour compléter notre compréhension de l'impact de ces déterminants sur le déroulement de l'activité d'ES. Cette étude présente, tout de même, certaines limites. Comme toute revue systématique, cette étude présente une limitation temporelle, ce qui pourrait entraîner une éventuelle omission d'évolutions récentes d'ES, notamment en raison de la dynamique de ce domaine de recherche. Par ailleurs, bien que la revue systématique fournisse une analyse théorique solide, une exploration empirique

permettrait de valider l'influence des déterminants identifiés dans de contextes spécifiques. Ce fait souligne la nécessité d'approfondir les recherches sur l'ES dans des contextes diversifiés pour enrichir notre compréhension du phénomène et orienter les pratiques futures.

Références

- Abedin, B., Maloney, B., & Watson, J. (2021). Benefits and Challenges Associated with Using Online Communities by Social Enterprises: A Thematic Analysis of Qualitative Interviews. *Journal of Social Entrepreneurship*, 12(2), 197-218.
- Adro, F. D., & Fernandes, C. (2022). Social entrepreneurship and social innovation: looking inside the box and moving out of it. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 35(4), 704-730.
- Agarwal, S., Lenka, U., Singh, K., Agrawal, V., & Agrawal, A. M. (2020). A qualitative approach towards crucial factors for sustainable development of women social entrepreneurship: Indian cases. *Journal of Cleaner Production*, 274.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, 50(2), 179-211.
- Akbulaev, N., Aliyev, Y., & Ahmadov, T. (2019). Research models for financing social business: theory and practice. *Heliyon*, 5(5).
- Ala-Jaaski, S., & Puumalainen, K. (2021). Sharing a passion for the mission? Angel investing in social enterprises. *International Journal of Entrepreneurial Venturing*, 13(2), 165-185.
- Aldrich, H. E. (2010). Beam me up, Scott (ie)! Institutional theorists' struggles with the emergent nature of entrepreneurship. In *Institutions and entrepreneurship*, 329-364.
- Aloulou, W. J., & Algarni, E. A. (2022). Determinants of social entrepreneurial intention: empirical evidence from the Saudi context. *Social Enterprise Journal*, 18(4), 605-625.
- Aloulou, W. J., Algarni, E. A., Ramadani, V., & Hughes, M. (2023). Passionate to be a social entrepreneur in Saudi Arabia: A moderated mediation analysis of social entrepreneurial intention. *Business Ethics, the Environment and Responsibility*, 32(2), 698-712.
- Alvord, S. H., Brown, L. D., & Letts, C. W. (2004). Social entrepreneurship and societal transformation: An exploratory study. *The journal of applied behavioral science*, 40(3), 260-282.
- Amouri, A., Festa, G., Shams, S. R., Sakka, G., & Rossi, M. (2021). Technological propensity, financial constraints, and entrepreneurial limits in young entrepreneurs' social business enterprises: The tunisian experience. *Technological Forecasting and Social Change*, 173.
- Anokhin, S., Morgan, T., Jones Christensen, L., & Schulze, W. (2023). Local context and post-crisis social venture creation. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 17(1), 40-60.
- Asselineau, A. (2021). Chapitre 64. Rigueur et pertinence du management stratégique «responsable». In *Traité du management socio-économique* (pp. 727-735). EMS Editions.
- Arru, B. (2020). An integrative model for understanding the sustainable entrepreneurs' behavioural intentions: an empirical study of the Italian context. *Environment, Development and Sustainability*, 22(4), 3519-3576.
- Aure, P. A. H. (2018). Exploring the social entrepreneurial intentions of senior high school and college students in a Philippine University: A Pls-Sem Approach. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*, 21(2).
- Backer, J. W. (2020). Understanding social enterprise in The Netherlands: An application of the macro-institutional social enterprise framework to identify the institutional characteristics of social enterprise in The Netherlands. *Social Enterprise Journal*, 16(1), 18-45.
- Bacq, S., & Janssen, F. (2008). Définition de l'entrepreneuriat social: revue de littérature selon les critères géographique et thématique. *IXe Conférence internationale francophone en entrepreneuriat et PME, Université catholique de Louvain, Louvain-la-Neuve, octobre*.
- Bacq, S., & Janssen, F. (2011). The multiple faces of social entrepreneurship: A review of definitional issues based on geographical and thematic criteria. *Entrepreneurship and Regional Development*, 23(5-6), 373-403.

- Bacq, S., Janssen, F., & Kickul, J. R. (2016). In pursuit of blended value in social entrepreneurial ventures: An empirical investigation. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 23(2), 316-332.
- Barraket, J., Eversole, R., Luke, B., & Barth, S. (2019). Resourcefulness of locally-oriented social enterprises: Implications for rural community development. *Journal of Rural Studies*, 70, 188-197.
- Barraket, J., McKinnon, K., Brennan-Horley, C., & De Cotta, T. (2022). Motivations and effects of ethical purchasing from social enterprise in a regional city. *Social Enterprise Journal*, 18(4), 643-659.
- Barton, M., Schaefer, R., & Canavati, S. (2018). To be or not to be a social entrepreneur: Motivational drivers amongst american business students. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 6(1), 9-35.
- Baskaran, A., Tang, M., Thiruchelvam, K., Shahabudin, S. M., & Chan, T. S. Y. (2019). Social Entrepreneurship and Inclusive Growth: Attributes, Perceptions and Roles of Business Incubators and Intermediaries in Malaysia. *Science Technology and Society*, 24(3), 486-506.
- Becker, G. S. (1975). Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education. *The National Bureau of Economic Research*, 3, 1-22.
- Bergfeld, A., Lutz, E., & Scheck, B. (2020). Social franchising: A transitional solution for organisational growth of social entrepreneurial organisations? *International Journal of Entrepreneurial Venturing*, 12(1), 17-38.
- Belz, F. M., & Binder, J. K. (2017). Sustainable Entrepreneurship: A Convergent Process Model. *Business Strategy and the Environment*, 26(1), 1-17.
- Bernardino, S., Santos, J. F., & Ribeiro, J. C. (2018). Social entrepreneur and gender: what's personality got to do with it? *International journal of gender and entrepreneurship*.
- Bhattarai, C. R., Kwong, C. C. Y., & Tasavori, M. (2019). Market orientation, market disruptiveness capability and social enterprise performance: An empirical study from the United Kingdom. *Journal of Business Research*, 96, 47-60.
- Block, J. H., Hirschmann, M., & Fisch, C. (2021). Which criteria matter when impact investors screen social enterprises? *Journal of Corporate Finance*, 66.
- Bolzan, L. M., Bitencourt, C. C., & Martins, B. V. (2019). Exploring the scalability process of social innovation. *Innovation & Management Review*, 16(3), 218-234.
- Bonomi, S., Ricciardi, F., Rossignoli, C., & Zardini, A. (2020). Cocreating resilient hybrids: the bridging power of social enterprises' organizational logics. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 27(2), 470-495.
- Boughzala, Y., Rhodesly, D., & Chouki, M. (2019). Du porteur de projet à l'entreprise sociale: un parcours entrepreneurial atypique? *Revue internationale PME*, 32(2), 57-83.
- Boughzala, Y. (2020). Vers une approche collective de l'innovation sociale: le rôle joué par l'entrepreneuriat social en Tunisie. *Innovations*, 62(2), 161-189.
- Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital. In J. Richardson (ed.). In *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (I. C. Richardson (Ed.) ed., pp. 241-258). Greenwood Press.
- Brieger, S. A., & De Clercq, D. (2019). Entrepreneurs' individual-level resources and social value creation goals: The moderating role of cultural context. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 25(2), 193-216.
- Bruton, G. D., Ahlstrom, D., & Li, H. L. (2010). Institutional theory and entrepreneurship: where are we now and where do we need to move in the future? *Entrepreneurship theory and practice*, 34(3), 421-440.
- Bull, M., Crompton, H., & Jayawarna, D. (2008). Coming from the heart (the road is long). *Social Enterprise Journal*, 4(2), 108-125.
- Busch, C., & Barkema, H. (2022). Align or perish: Social enterprise network orchestration in Sub-Saharan Africa. *Journal of Business Venturing*, 37(2).
- Calvo, S., Lyon, F., Morales, A., & Wade, J. (2020). Educating at scale for sustainable development and social enterprise growth: The impact of online learning and a massive open online course (MOOC). *Sustainability (Switzerland)*, 12(8).
- Carriles-Alberdi, M., Lopez-Gutierrez, C., & Fernandez-Laviada, A. (2021). The influence of the ecosystem on the motivation of social entrepreneurs. *Sustainability*, 13(2), 922.
- Chan, J. H., Chen, S.-Y., Piterou, A., Khoo, S. L., Lean, H. H., Hashim, I. H. M., & Lane, B. (2021).

- An innovative social enterprise: Roles of and challenges faced by an arts hub in a World Heritage Site in Malaysia. *City, Culture and Society*, 25.
- Charles, G. (2021). Sustainability of Social Enterprises Involved in Waste Collection and Recycling Activities: LESSONS from Tanzania. *Journal of Social Entrepreneurship*, 12(2), 219-237.
- Chavali, K., Mavuri, S., & Durrah, O. (2022). Factors Affecting Social Entrepreneurial Intent: Significance of Student Engagement Initiatives in Higher Education Institutions. *World Journal of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development*, 18(2), 233-251.
- Chell, E. (2007). Social enterprise and entrepreneurship - Towards a convergent theory of the entrepreneurial process. *International Small Business Journal-Researching Entrepreneurship*, 25(1), 5-26.
- Chen, X., He, Y., Wang, L., Xiong, J., & Joy Jiang, R. (2022). The legitimization process of social enterprises across development stages: Two case studies. *Journal of Business Research*, 148, 203-215.
- Cheung, C. W. M., Kwong, C., Manzoor, H., Rashid, M. U., Bhattarai, C., & Kim, Y. A. (2019). The co-creation of social ventures through bricolage, for the displaced, by the displaced. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 25(5), 1093-1127.
- Chipeta, E. M., Venter, R., & Kruse, P. (2022). Measuring the Role of Reductive Bias in Social Enterprise Formation: Development and Validation of a Social Entrepreneurial Intention Bias Scale. *Journal of Social Entrepreneurship*, 13(2), 164-182.
- Chien-Chi, C., Sun, B., Yang, H., Zheng, M., & Li, B. (2020). Emotional competence, entrepreneurial self-efficacy, and entrepreneurial intention: A study based on China college students' social entrepreneurship project. *Frontiers in Psychology*, 11.
- Chinaire, T. I., Chimucheka, T., & Khayundi, H. A. (2021). Factors influencing social entrepreneurial intentions of students at a university in South Africa. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 27(4), 1-16.
- Chinchilla, A., & Garcia, M. (2017). Social Entrepreneurship Intention: Mindfulness Towards a Duality of Objectives. *Humanistic Management Journal*, 1(2), 205-214.
- Choi, D., & Berry, F. S. (2021). Can Infused Publicness Enhance Public Value Creation? Examining the Impact of Government Funding on the Performance of Social Enterprises in South Korea. *American Review of Public Administration*, 51(3), 167-183.
- Choi, D. Y., & Gray, E. R. (2008). The venture development processes of "sustainable" entrepreneurs. *Management Research News*, 31(8), 558-569.
- Choi, D., Lee, K. H., & Hur, H. (2020). Social Enterprises' social orientation: The impact on the organizational commitment of employees. *Journal of Public and Nonprofit Affairs*, 6(1), 44-62.
- Choi, Y., & Chang, S. (2020). The effect of social entrepreneurs' human capital on and firm performance: The moderating role of specific human capital. *Cogent Business & Management*, 7(1).
- Ciambotti, G., Zaccone, M. C., & Pedrini, M. (2023). Enabling bricolage in resource-constrained contexts: the role of sense of community and passion in African social entrepreneurs. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 30(1), 167-185.
- Cukier, W., Trenholm, S., Carl, D., & Gekas, G. (2011). Social entrepreneurship: A content analysis. *Journal of Strategic Innovation and Sustainability*, 7(1), 99-119.
- Da Fonseca, M. (2017). Conceptualisation théorique de l'entrepreneuriat social et solidaire: L'approche par les paradoxes. *XXVI^e Conférence Internationale de Management Stratégique, Association Internationale de Management Stratégique* (pp. 291-319).
- Dato-On, M. C., & Kalakay, J. (2016). The winding road of social entrepreneurship definitions: a systematic literature review. *Social Enterprise Journal*, 12(2), 131-160.
- Davies, I. A., Haugh, H., & Chambers, L. (2019). Barriers to social enterprise growth. *Journal of Small Business Management*, 57(4), 1616-1636.
- Davis, J. H., Schoorman, F. D., & Donaldson, L. (1997). Toward a stewardship theory of management. *Academy of Management Review*, 22(1), 20-47.
- Davis, P. E., Bendickson, J. S., Muldoon, J., & McDowell, W. C. (2021). Agency theory utility and social entrepreneurship: issues of identity and role conflict. *Review of Managerial Science*, 15, 2299-2318.
- De Souza João-Roland, I., & Granados, M. L. (2023). Towards social innovation strategy: An analysis of UK social enterprises. *Technological Forecasting and Social Change*, 187.

- Desiana, P. M., Ma'arif, M. S., Puspitawati, H., Rachmawati, R., Prijadi, R., & Najib, M. (2022). Strategy for Sustainability of Social Enterprise in Indonesia: A Structural Equation Modeling Approach. *Sustainability* (Switzerland), 14(3).
- Diochon, M., & Ghore, Y. (2016). Contextualizing a social enterprise opportunity process in an emerging market. *Social Enterprise Journal*.
- Doherty, B., & Kittipanya-Ngam, P. (2021). The emergence and contested growth of social enterprise in Thailand. *Journal of Asian Public Policy*, 14(2), 251-271.
- Dickel, P., & Eckardt, G. (2021). Who wants to be a social entrepreneur? The role of gender and sustainability orientation. *Journal of Small Business Management*, 59(1), 196-218.
- Dufour, B. (2019). Social impact measurement: What can impact investment practices and the policy evaluation paradigm learn from each other? *Research in International Business and Finance*, 47, 18-30.
- Duncan-Horner, E. M., Farrelly, M. A., & Rogers, B. C. (2022). Understanding the social entrepreneur: a new intentions model for advancing equity, social justice and sustainability. *Journal of Entrepreneurship in Emerging Economies*, 14(3), 361-391.
- Ebrahim, A., Battilana, J., & Mair, J. (2014). The governance of social enterprises: Mission drift and accountability challenges in hybrid organizations. *Research in Organizational Behavior*, 34, 81-100.
- El Ebrashi, R. (2013). Social entrepreneurship theory and sustainable social impact. *Social Responsibility Journal*, 9(2), 188.
- Engelke, H., Mauksch, S., Darkow, I.-L., & von der Gracht, H. A. (2015). Opportunities for social enterprise in Germany — Evidence from an expert survey. *Technological Forecasting and Social Change*, 90, 635-646.
- Estrin, S., Mickiewicz, T., & Stephan, U. (2016). Human capital in social and commercial entrepreneurship. *Journal of business venturing*, 31(4), 449-467.
- Farhoud, M., Shah, S., Stenholm, P., Kibler, E., Renko, M., & Terjesen, S. (2021). Social enterprise crowdfunding in an acute crisis. *Journal of Business Venturing Insights*, 15.
- Farouk, U. K., & Wing, M. S. (2019). Drivers and challenges of a NGO type social enterprise in Malaysia: A narrative study. *Malaysian Journal of Consumer and Family Economics*, 22(1), 43-66.
- Felsberger, A., & Reiner, G. (2020). Sustainable industry 4.0 in production and operations management: a systematic literature review. *Sustainability*, 12(19).
- Fernández-Laviada, A., López-Gutiérrez, C., & Pérez, A. (2020). How does the development of the social enterprise sector affect entrepreneurial behavior? An empirical analysis. *Sustainability* (Switzerland), 12(3).
- Garaika. (2020a). Determinants of the social entrepreneurial intention of young entrepreneurs in Indonesia. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 12(3), 356-373.
- Garaika. (2020b). The impact of empathy, social support, and moral obligation on social entrepreneur intention. *International Journal of Scientific and Technology Research*, 9(3), 5788-5792.
- Gedda, M. (2015). Traduction française des lignes directrices PRISMA pour l'écriture et la lecture des revues systématiques et des méta-analyses. *Kinésithérapie, la Revue*, 15(157), 39-44.
- Ghazali, E. M., Mutum, D. S., & Javadi, H. H. (2021). The impact of the institutional environment and experience on social entrepreneurship: a multi-group analysis. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 27(5), 1329-1350.
- Glaveli, N., & Geormas, K. (2018). Doing well and doing good: Exploring how strategic and market orientation impacts social enterprise performance. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 24(1), 147-170.
- Godfroid, C., Otiti, N., & Mersland, R. (2022). Employee tenure and staff performance: The case of a social enterprise. *Journal of Business Research*, 139, 457-467.
- Goldberg, L. R. (1981). Language and individual differences: The search for universals in personality lexicons. *Review of Personality and Social Psychology*.
- Gramescu, L. (2016). Scaling Social Innovation in Europe: An Overview of Social Enterprise Readiness. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 218-225.
- Granados, M. L., & Rosli, A. (2020). 'Fitting In' vs. 'Standing Out': How Social Enterprises Engage with Stakeholders to Legitimize their Hybrid Position. *Journal of Social Entrepreneurship*, 11(2), 155-176.

- Grant, S. (2017). Social enterprise in New Zealand: an overview. *Social Enterprise Journal*, 13(4), 410-426.
- Gray, B., Kirkwood, J., Monahan, E., & Etemaddar, M. (2019). Internal factors influencing effective opportunity identification in a Tongan social enterprise. *Journal of Small Business & Entrepreneurship*, 31(4), 323-347.
- Ha, N. T., Doan, X. H., Vu, T. N., Nguyen, T. P. L., Phan, T. H., & Duong, C. D. (2020). The Effect of Social Capital on Social Entrepreneurial Intention among Vietnamese Students. *Journal of Asian Finance Economics and Business*, 7(8), 671-680.
- Halberstadt, J., Kollhoff, S., Kraus, S., & Dhir, A. (2022). Early bird or early worm? First-mover (dis)advantages and the success of web-based social enterprises. *Technological Forecasting and Social Change*, 181.
- Halberstadt, J., Niemand, T., Kraus, S., Rexhepi, G., Jones, P., & Kailer, N. (2021). Social entrepreneurship orientation: Drivers of success for start-ups and established industrial firms. *Industrial Marketing Management*, 94, 137-149.
- Halberstadt, J., & Spiegler, A. B. (2018). Networks and the idea-fruiting process of female social entrepreneurs in South Africa. *Social Enterprise Journal*, 14(4), 429-449.
- Hassan, H. M. K. (2020). Intention towards social entrepreneurship of university students in an emerging economy: the influence of entrepreneurial self-efficacy and entrepreneurship education. *On the Horizon*, 28(3), 133-151.
- Haugh, H. (2007). Community-led social venture creation. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 31(2), 161-182.
- Hechavarría, D. M. (2016). The impact of culture on national prevalence rates of social and commercial entrepreneurship. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 12, 1025-1052.
- Hema Priya, M., & Venkatesh, R. (2019). The paradoxical effect of drive factors on social entrepreneurship sustainability. *International Journal of Recent Technology and Engineering*, 8(2), 644-649.
- Henry, C. (2015). Doing Well by Doing Good: Opportunity Recognition and the Social Enterprise Partnership. *Journal of Social Entrepreneurship*, 6(2), 137-160.
- Hockerts, K. (2015). The Social Entrepreneurial Antecedents Scale (SEAS): a validation study. *Social Enterprise Journal*, 11(3), p.260.
- Hossain, M. U., & Asheq, A. A. (2020). Do leadership orientation and proactive personality influence social entrepreneurial intention? *International Journal of Management and Enterprise Development*, 19(2), 109-125.
- Hossain, M. U., Arefin, M. S., & Yukongdi, V. (2021). Personality Traits, Social Self-Efficacy, Social Support, and Social Entrepreneurial Intention: The Moderating Role of Gender. *Journal of Social Entrepreneurship*.
- Hota, P. K., Bhatt, B., & Qureshi, I. (2023). Institutional work to navigate ethical dilemmas: Evidence from a social enterprise. *Journal of Business Venturing*, 38(1), 106269.
- Hota, P. K., Mitra, S., & Qureshi, I. (2019). Adopting Bricolage to Overcome Resource Constraints: The Case of Social Enterprises in Rural India. *Management and Organization Review*, 15(2), 371-402.
- Iancu, A., Popescu, L., & Popescu, V. (2021). Factors influencing social entrepreneurship intentions in Romania. *Economic Research-Ekonomska Istrazivanja*, 34(1), 1190-1201.
- Ilac, E. J. D. (2018). Exploring social enterprise leadership development through phenomenological analysis. *Social Enterprise Journal*, 14(3), 268-288.
- Iskandar, Y., Joeliaty, Kaltum, U., & Hilmiana. (2022a). Exploring Human Resource and Organizational Factors That Influence the Performance of a Social Enterprise. *Organizational Cultures*, 22(2), 55-71.
- Iskandar, Y., Joeliaty, J., Kaltum, U., & Hilmiana, H. (2022b). Systematic review of the barriers to social enterprise performance using an institutional framework. *Cogent Business and Management*, 9(1).
- Jace, K., Tsagkanos, A., & Koumanakos, E. (2019). Asymmetric effects on the development of social enterprises. Factors and effects. *World Review of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development*, 15(5), 575-588.
- Jackson, B., Nicoll, M., & Roy, M. J. (2018). The distinctive challenges and opportunities for creating leadership within social enterprises. *Social Enterprise Journal*, 14(1), 71-91.
- Janssen, F., Bacq, S., & Brouard, F. (2012). L'entrepreneuriat social: Un thème pour la recherche passée,

- présente et future. *Revue internationale PME Économie et gestion de la petite et moyenne entreprise*, 25(3-4), 17-44.
- Jenner, P. (2016). Social enterprise sustainability revisited: an international perspective. *Social Enterprise Journal*, 12(1), 42-60.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, 3, 305–360.
- Kachlami, H., Yazdanfar, D., & Öhman, P. (2018). Regional demand and supply factors of social entrepreneurship. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 24(3), 714-733.
- Kato, S. (2021). Social performance measurement adoption in nascent social enterprises: Refining the institutional model. *Journal of Business Venturing Insights*, 15.
- Katre, A., & Salipante, P. (2012). Start-up social ventures: Blending fine-grained behaviors from two institutions for entrepreneurial success. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36(5), 967-994.
- Kedmenec, I., & Strašek, S. (2017). Are some cultures more favourable for social entrepreneurship than others? *Economic research-Ekonomska istraživanja*, 30(1), 1461-1476.
- Khursheed, A., Fatima, M., Mustafa, F., Lodhi, R. N., & Akhtar, A. (2021). An Empirical Analysis of the Factors Influencing Social Entrepreneurship: A Gendered Approach. *Cuadernos de Gestion*, 21(2), 49-62.
- Kiia Strömmer and Jarrod, O. (2022). Forward-looking impact assessment – An interdisciplinary systematic review and research agenda. *Journal of Cleaner Production*, 377.
- Kim, A., Moon, C. W., Kim, S. K., Koh, Y. S., & Shin, J. (2020). An Empirical Investigation on the Psychological Antecedents of Social Entrepreneurship. *Entrepreneurship Research Journal*, 10(3).
- Ko, E. J., & Kim, K. (2020). Connecting founder social identity with social entrepreneurial intentions. *Social Enterprise Journal*, 16(4), 403-429.
- Kruse, P. (2020). Can there only be one? – an empirical comparison of four models on social entrepreneurial intention formation. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 16(2), 641-665.
- Labelle, F., & St-Pierre, J. (2015). La conjugaison des facteurs contextuels, organisationnels et individuels comme déterminant de la sensibilité des PME au sujet du développement durable. *Revue internationale PME*, 28(1), 157-189.
- Lall, S. (2017). Measuring to improve versus measuring to prove: Understanding the adoption of social performance measurement practices in nascent social enterprises. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 28, 2633-2657.
- Lanteri, A. (2015). The Creation of Social Enterprises: Some Lessons from Lebanon. *Journal of Social Entrepreneurship*, 6(1), 42-69.
- Latif, M., & Ali, S. (2021). Managerial ties as determinant of social entrepreneurial intentions: Does gender make a difference?. *Journal of Public Affairs*, 21(2).
- Laville, J. L., Hillenkamp, I., Eynaud, P., Coraggio, J. L., Ferrarini, A., Gaiger, L. I.,...Veronese, M. (2016). Théorie de l'entreprise sociale et pluralisme: L'entreprise sociale de type solidaire. *Revue Interventions économiques. Papers in Political Economy*(54).
- Lee, I. H., Kim, S. M., & Green, S. (2021). Social enterprises and market performance: The moderating roles of innovativeness, sectoral alignment, and geographic localization. *Journal of Business Research*, 132, 491-506.
- Leković, B., Uzelac, O., Fazekas, T., Horvat, A. M., & Vrgović, P. (2021). Determinants of social entrepreneurs in southeast europe: Gem data analysis. *Sustainability (Switzerland)*, 13(20).
- Liberati, A., Altman, D. G., Tetzlaff, J., Mulrow, C., Gøtzsche, P. C., Ioannidis, J. P.,...Moher, D. (2009). The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: explanation and elaboration. *Annals of internal medicine*, 151(4).
- Littlewood, D., & Holt, D. (2018). Social Entrepreneurship in South Africa: Exploring the Influence of Environment. *Business and Society*, 57(3), 525-561.
- Luc, P. T. (2020a). Outcome expectations and social entrepreneurial intention: Integration of planned behavior and social cognitive career theory. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(6), 399-407.
- Luc, P. T. (2020b). The influence of personality traits on social entrepreneurial intention among owners of civil society organisations in Vietnam. *International Journal of Entrepreneurship and Small*

- Business*, 40(3), 291-308.
- Lumpkin, G. T., Moss, T. W., Gras, D. M., Kato, S., & Amezcua, A. S. (2013). Entrepreneurial processes in social contexts: how are they different, if at all? *Small Business Economics*, 40(3), 761-783.
- Lukman, S., Bao, P. X., Kweku-Lugu, B., Arkorful, V. E., Latif, A., Gadabu, A.,...Sadiq, M. A. (2021). Diasporan students social entrepreneurship intention: The moderating role of institutional support. *Journal of Public Affairs*, 21(1).
- Lyon, F., & Owen, R. (2019). Financing social enterprises and the demand for social investment. *Strategic Change*, 28(1), 47-57.
- Lyons, T. S., & Kickul, J. R. (2013). The Social Enterprise Financing Landscape: The Lay of the Land and New Research on the Horizon. *Entrepreneurship Research Journal*, 3(2), 147-159.
- Mair, J., & Marti, I. (2006). Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight. *Journal of world business*, 41(1), 36-44.
- Makerd, P., & Siritichai, C. (2022). Factors Affecting Worker's Contribution to The Social Enterprise in Thailand. *International Journal of Operations and Quantitative Management*, 28(1), 193-210.
- Mayer, J., & Scheck, B. (2018). Social investing: What matters from the perspective of social enterprises? *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 47(3), 493-513.
- McCarthy, A. M., Krueger, D. A., & Schoenecker, T. S. (1991). Changes in the time allocation patterns of entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 15(2), 7-18.
- Meyer, J. W., & Rowan, B. (1977). Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony. *American journal of sociology*, 83(2), 340-363.
- Miller, T. L., Grimes, M. G., McMullen, J. S., & Vogus, T. J. (2012). Venturing for others with heart and head: How compassion encourages social entrepreneurship. *Academy of management review*, 37(4), 616-640.
- Mir Shahid, S., & Alarifi, G. (2021). Social entrepreneurship education: A conceptual framework and review. *International Journal of Management Education*, 19(3).
- Mohammadi, P., Kamarudin, S., & Jalali, S. S. (2022). Do Proactive Personality and Self-Efficacy Really Matter in Shaping Social Entrepreneurial Intention? *International Journal of Economics and Management*, 16(3), 301-317.
- Mohammadi, P., Kamarudin, S., & Omar, R. (2020). Do Islamic Values Impact Social Entrepreneurial Intention of University Students in Malaysia? An Empirical Investigation Into The Mediating Role of Empathy. *International Journal of Economics and Management*, 14(3), 365-378.
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group*, t. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Annals of internal medicine*, 151(4), 264-269.
- Morris, M. H., Santos, S. C., & Kuratko, D. F. (2021). The great divides in social entrepreneurship and where they lead us. *Small Business Economics*, 57(3), 1089-1106.
- Munro, M. M., & Belanger, C. (2017). Analyzing external environment factors affecting social enterprise development. *Social Enterprise Journal*, 13(1), 38-52.
- Musinguzi, P., Baker, D., Larder, N., & Villano, R. A. (2023). Critical Success Factors of Rural Social Enterprises: Insights from a Developing Country Context. *Journal of Social Entrepreneurship*, 16(1), 321-343.
- Muralidharan, E., & Pathak, S. (2019). Consequences of Cultural Leadership Styles for Social Entrepreneurship: A Theoretical Framework. *Sustainability (Switzerland)*, 11(4).
- Nielsen, C., & Samia, P. M. (2008). Understanding key factors in social enterprise development of the BOP: A systems approach applied to case studies in the Philippines. *Journal of Consumer Marketing*, 25(7), 446-454.
- Nsereko, I., Balunywa, J. W., Kyazze, L. M., Nsereko, H. B., & Nakato, J. (2022). Entrepreneurial alertness and social entrepreneurial venture creation: the mediating role of personal initiative. *Journal of Enterprising Communities*, 16(3), 361-383.
- Ntamu, D. N., Balunywa, W., Nsereko, I., & Kwemarira, G. (2023). Collective action in social entrepreneurial ventures: the role of shared meaning. *Journal of Enterprising Communities*.
- Palil, M. R., Ismail, I. S., Zain, N. H. M., & Bakar, A. A. A. (2021). Social Enterprise and Taxation Policy: A Systematic Literature Review. *BESTUUR*, 9(2), 135-143.
- Pansuwong, W., Photchanachan, S., & Thechatakerng, P. (2023). Social innovation: relationships with

- social and human capitals, entrepreneurial competencies and growth of social enterprises in a developing country context. *Social Enterprise Journal*, 19(1), 51-79.
- Parekh, N., & Attuel-Mendès, L. (2022). Social entrepreneurship finance: the gaps in an innovative discipline. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 28(1), 83-108.
- Peredo, A. M., & McLean, M. (2006). Social entrepreneurship: A critical review of the concept. *Journal of World Business*, 41(1), 56-65.
- Pham, L. X., Phan, L. T., Le, A. N. H., & Bui Ngoc Tuan, A. (2022). Factors Affecting Social Entrepreneurial Intention: An Application of Social Cognitive Career Theory. *Entrepreneurship Research Journal*. 14(2), 515-543.
- Perrini, F., & Vurro, C. (2006). Social entrepreneurship: Innovation and social change across theory and practice. In *Social entrepreneurship* (pp. 57-85). Springer.
- Perrini, F., Vurro, C., & Costanzo, L. A. (2010). A process-based view of social entrepreneurship: From opportunity identification to scaling-up social change in the case of San Patrignano. *Entrepreneurship and Regional Development*, 22(6), 515-534.
- Pfeffer, J., & Salancik, G. (1978). *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective* 2 (pp. 355-370). Routledge.
- Phillips, W., Lee, H., Ghobadian, A., O'regan, N., & James, P. (2015). Social innovation and social entrepreneurship: A systematic review. *Group & Organization Management*, 40(3), 428-461.
- Rakicevic, Z., Njagic, K., Cogoljevic, M., & Rakicevic, J. (2023). Mediated Effect of Entrepreneurial Education on Students' Intention to Engage in Social Entrepreneurial Projects. *Sustainability (Switzerland)*, 15(5).
- Rambe, P., & Ndofirepi, T. M. (2019). Explaining Social Entrepreneurial Intentions among College Students in Zimbabwe. *Journal of Social Entrepreneurship*, 12(2), 175-196.
- Rawat, P., Jain, V. K., & Chamola, P. (2019). Identifying enablers of social entrepreneurship: Interpretive structural modelling. *SCMS Journal of Indian Management*, 16(1), 117-131.
- Renko, M. (2013). Early challenges of nascent social entrepreneurs. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 37(5), 1045-1069.
- Rivera-Santos, M., Holt, D., Littlewood, D., & Kolk, A. (2015). Social entrepreneurship in sub-Saharan Africa. *Academy of Management Perspectives*, 29(1), 72-91.
- Roundy, P. (2014). The stories of social entrepreneurs: Narrative discourse and social venture resource acquisition. *Journal of Research in Marketing and Entrepreneurship*, 16(2), 200-218.
- Roundy, P. T. (2017). Social entrepreneurship and entrepreneurial ecosystems: Complementary or disjoint phenomena? *International Journal of Social Economics*, 44(9), 1252-1267.
- Roy, M. J., Donaldson, C., Baker, R., & Kerr, S. (2014). The potential of social enterprise to enhance health and well-being: A model and systematic review. *Social science & medicine*, 123, 182-193.
- Roy, M. J., & Hazenberg, R. (2019). An evolutionary perspective on social entrepreneurship 'ecosystems'. In *A research agenda for social entrepreneurship*. Edward Elgar Publishing.
- Sahasranamam, S., & Nandakumar, M. K. (2020). Individual capital and social entrepreneurship: Role of formal institutions. *Journal of Business Research*, 107, 104-117.
- Saebi, T., Foss, N. J., & Linder, S. (2019). Social entrepreneurship research: Past achievements and future promises. *Journal of management*, 45(1), 70-95.
- Sakarya, S., Bodur, M., Yildirim-Oktem, O., & Selekler-Goksen, N. (2012). Social alliances: Business and social enterprise collaboration for social transformation. *Journal of Business Research*, 65(12), 1710-1720.
- Samsudin, N., Ramdan, M. R., Razak, A. Z. A. A., Mohamad, N., Yaakub, K. B., Aziz, N. A. A., & Hanafiah, M. H. (2022). Related Factors in Undergraduate Students' Motivation towards Social Entrepreneurship in Malaysia. *European Journal of Educational Research*, 11(3), 1657-1668.
- Satalkina, L., & Steiner, G. (2020). Digital entrepreneurship and its role in innovation systems: A systematic literature review as a basis for future research avenues for sustainable transitions. *Sustainability*, 12(7), 2764.
- Satar, M. S., & Natasha, S. (2019). Individual social entrepreneurship orientation: towards development of a measurement scale. *Asia Pacific Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 13(1), 49-72.
- Schin, G. C., Cristache, N., & Matis, C. (2023). Fostering social entrepreneurship through public administration support. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 19(2), 481-500.

- Schätzlein, L., Schlütter, D., & Hahn, R. (2023). Managing the external financing constraints of social enterprises: A systematic review of a diversified research landscape. *International Journal of Management Reviews*, 25(1), 176-199.
- Seanor, P., & Meaton, J. (2008). Learning from failure, ambiguity and trust in social enterprise. *Social Enterprise Journal*, 4(1), 24.
- Shahid, S. M., & Alarifi, G. (2021). Social entrepreneurship education: A conceptual framework and review. *The International Journal of Management Education*, 19(3).
- Shahvand, S., Omidi Najafabadi, M., & Hosseini, J. F. (2021). Which Factors Affect Social Entrepreneurship Development for Rural Women in Varamin Township? *Journal of Social Entrepreneurship*, 15(2), 768-790.
- Shahverdi, M., Ismail, K., & Qureshi, M. I. (2018). The effect of perceived barriers on social entrepreneurship intention in Malaysian universities: The moderating role of education. *Management Science Letters*, 8(5), 341-352.
- Shapiro, A., & Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship. *University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship*.
- Sharir, M., & Lerner, M. (2006). Gauging the success of social ventures initiated by individual social entrepreneurs. *Journal of world business*, 41(1), 6-20.
- Short, J. C., Moss, T. W., & Lumpkin, G. T. (2009). Research in social entrepreneurship: Past contributions and future opportunities. *Strategic entrepreneurship journal*, 3(2), 161-194.
- Siebold, N., Gunzel-Jensen, F., & Muller, S. (2019). Balancing dual missions for social venture growth: a comparative case study. *Entrepreneurship and Regional Development*, 31(9-10), 710-734.
- Simón-Moya, V., Revuelto-Taboada, L., & Ribeiro-Soriano, D. (2012). Are success and survival factors the same for social and business ventures? *Service business*, 6, 219-242.
- Smith, A. M. J., & McColl, J. (2016). Contextual influences on social enterprise management in rural and urban communities. *Local Economy*, 31(5), 572-588.
- Smith, W. K., Gonin, M., & Besharov, M. L. (2013). Managing Social-Business Tensions: A Review and Research Agenda for Social Enterprise. *Business Ethics Quarterly*, 23(3), 407-442.
- Steinerowski, A. A., & Steinerowska-Streb, I. (2012). Can social enterprise contribute to creating sustainable rural communities? Using the lens of structuration theory to analyse the emergence of rural social enterprise. *Local Economy*, 27(2), 167-182.
- Stirzaker, R., Galloway, L., Muhonen, J., & Christopoulos, D. (2021). The drivers of social entrepreneurship: agency, context, compassion and opportunism. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 27(6), 1381-1402.
- Strommer, K., & Ormiston, J. (2022). Forward-looking impact assessment—An interdisciplinary systematic review and research agenda. *Journal of Cleaner Production*.
- Su, X., Zhou, Y., & Zhang, S. (2019). Social entrepreneurship from the perspective of opportunity: Integration analysis based on Timmons process model. *Journal of Human Resource and Sustainability Studies*, 7(3), 438-461.
- Sud, M., VanSandt, C. V., & Baugous, A. M. (2009). Social entrepreneurship: The role of institutions. *Journal of business ethics*, 85, 201-216.
- Swain, S., & Patoju, S. K. S. (2022). Factors Influencing to Choose Social Entrepreneurship as a Career: A Study on Social Entrepreneurship Students from India. *Journal of Entrepreneurship*, 31(1), 65-89.
- Syahchari, D. H., Saroso, H., Lasmy, Sudrajat, D., & Herlina, M. G. (2021). Investigating of effect of personality traits and social capital on social entrepreneur intentions. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 27(3), 1-7.
- Tan, L. P., Pham, L. X., & Bui, T. T. (2021). Personality Traits and Social Entrepreneurial Intention: The Mediating Effect of Perceived Desirability and Perceived Feasibility. *Journal of Entrepreneurship*, 30(1), 56-80.
- Tiwari, P., Bhat, A. K., & Tikoria, J. (2017a). An empirical analysis of the factors affecting social entrepreneurial intentions. *Journal of Global Entrepreneurship Research*, 7(1).
- Tiwari, P., Bhat, A. K., & Tikoria, J. (2017b). The role of emotional intelligence and self-efficacy on social entrepreneurial attitudes and social entrepreneurial intentions. *Journal of Social Entrepreneurship*, 8(2), 165-185.

- Torres, P., & Augusto, M. (2020). Digitalisation, social entrepreneurship and national well-being. *Technological Forecasting and Social Change*, 161.
- Tran, A. T. P., & Von Korfflesch, H. (2016). A conceptual model of social entrepreneurial intention based on the social cognitive career theory. *Asia Pacific Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 10(1), 17-38.
- Tsai, J. M., Hung, S. W., & Yang, T. T. (2020). In pursuit of goodwill? The cross-level effects of social enterprise consumer behaviours. *Journal of Business Research*, 109, 350-361.
- Tu, B., Bhowmik, R., Hasan, M. K., Asheq, A. A., Rahaman, M. A., & Chen, X. (2021). Graduate students' behavioral intention of toward social entrepreneurship: Role of social vision, innovativeness, social proactiveness, and risk taking. *Sustainability (Switzerland)*, 13(11).
- Tuan, A. B. N., & Pham, M. (2022). The role of mindfulness and perceived social support in promoting students' social entrepreneurial intention. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 10(1), 145-160.
- Urban, B. (2020). Entrepreneurial alertness, self-efficacy and social entrepreneurship intentions. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 27(3), 489-507.
- Usman, S., Masood, F., Khan, M. A., & Khan, N. R. (2022). Impact of empathy, perceived social impact, social worth and social network on the social entrepreneurial intention in socio-economic projects. *Journal of Entrepreneurship in Emerging Economies*, 14(1), 65-92.
- Vuorio, A. M., Puumalainen, K., & Fellnhofer, K. (2018). Drivers of entrepreneurial intentions in sustainable entrepreneurship. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 24(2), 359-381.
- Wach, D., Kruse, P., Costa, S., & Antonio Moriano, J. (2021). Exploring Social and Commercial Entrepreneurial Intentions from Theory of Planned Behaviour Perspective: A Cross-Country Study among Namibian and German Students. *Journal of Social Entrepreneurship*, 14(2), 226-247.
- Wahid, S. D. M., Ayob, A. H., & Hussain, W. M. H. W. (2022). Examining the antecedents of social entrepreneurship intention: an empirical evidence from Malaysia. *International Journal of Business and Globalisation*, 30(3-4), 488-507.
- Wannamakok, W., & Chang, Y. Y. (2020). Institutional Environments and Social Entrepreneurial Intentions: A Case of Thailand. *Review of Integrative Business and Economics Research*, 9(1), 97-111.
- Wanyoike, C. N., & Maseno, M. (2021). Exploring the motivation of social entrepreneurs in creating successful social enterprises in East Africa. *New England Journal of Entrepreneurship*, 24(2), 79-104.
- Waqar, A., Jamil, M., & Fadzil, A. F. M. (2020). Comprehensive review of social entrepreneurship: Developing the conceptual framework for describing the phenomenon of social new venture creation. *International Journal of Scientific and Technology Research*, 9(4), 1987-1995.
- Wills, B. (2017). Eating at the limits: Barriers to the emergence of social enterprise initiatives in the Australian emergency food relief sector. *Food Policy*, 70, 62-70.
- Wilson, T. A. (2012). Supporting Social Enterprises to Support Vulnerable Consumers: The Example of Community Development Finance Institutions and Financial Exclusion. *Journal of Consumer Policy*, 35(2), 197-213.
- Woo, C., & Jung, H. (2022). Exploring the Regional Determinants of the Emergence of Social Enterprises in South Korea: An Entrepreneurial Ecosystem Perspective. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 52(3), 723-744.
- Wong, C. H., & Ho, W.-c. (2015). Roles of social impact assessment practitioners. *Environmental Impact Assessment Review*, 50, 124-133.
- Wu, Y. J., Wu, T., & Sharpe, J. (2020). Consensus on the definition of social entrepreneurship: a content analysis approach. *Management Decision*, 58(12), 2593-2619.
- Yamini, R., Soloveva, D., & Peng, X. (2022). What Inspires Social Entrepreneurship? the Role of Prosocial Motivation, Intrinsic Motivation, and Gender in Forming *Social Entrepreneurial Intention*. *Entrepreneurship Research Journal*, 12(2), 71-105.
- Yasir, N., Xie, R., & Zhang, J. (2022). The Impact of Personal Values and Attitude toward Sustainable Entrepreneurship on Entrepreneurial Intention to Enhance Sustainable Development: Empirical Evidence from Pakistan. *Sustainability (Switzerland)*, 14(11).
- Young, D. R., & Kim, C. (2015). Can social enterprises remain sustainable and mission-focused?

- Applying resiliency theory. *Social Enterprise Journal*, 11(3), 233-259.
- Young, D. R., & Lecy, J. D. (2014). Defining the Universe of Social Enterprise: Competing Metaphors. *Voluntas*, 25(5), 1307-1332.
- Yu, C., Ye, B., & Ma, S. (2021). Creating for others: linking prosocial motivation and social entrepreneurship intentions. *Management Decision*, 59(11), 2755-2773.
- Zainon, S., Ahmad, S. A., Atan, R., Wah, Y. B., Bakar, Z. A., & Sarman, S. R. (2014). Legitimacy and Sustainability of Social Enterprise: Governance and Accountability. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 145, 152-157.
- Zakaria, M. N., Aidul Bahrein, A. B., Abdullah, A., & Abdul Rahim, R. M. (2019). The determination of social entrepreneurial intention: A mediated mediation analysis. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 25(4), 1-8.
- Zaremohzzabieh, Z., Ahrari, S., Krauss, S. E., Samah, A. B. A., Meng, L. K., & Ariffin, Z. (2019). Predicting social entrepreneurial intention: A meta-analytic path analysis based on the theory of planned behavior. *Journal of Business Research*, 96, 264-276.
- Zheng, M., Yang, C., Xu, Z., & Wang, S. (2016). The crucial factors in the sustainable development of social enterprises: A business anthropological case study on charity shop in China. *Anthropologist*, 26(3), 145-157.
- Zulfiqar, S., Nadeem, M. A., Khan, M. K., Anwar, M. A., Iqbal, M. B., & Asmi, F. (2019). Opportunity Recognition Behavior and Readiness of Youth for Social Entrepreneurship. *Entrepreneurship Research Journal*, 11(4).
- Zulkifle, A. M., & Aziz, K. A. (2023). Determinants of Social Entrepreneurship Intention: A Longitudinal Study among Youth in Higher Learning Institutions. *Social Sciences*, 12(3).
- Zulkifle, A. M., Aziz, K. A., & Sarhan, L. (2021). Determinacy of the factors affecting Malaysian youth to be social entrepreneurs. *IBIMA Business Review*, 2021.
- Zur, A., & Naumann, C. (2018). Blending Conflicting Logics by Social Entrepreneurs - The Role of Entrepreneurial Mindset. *Problemy Zarzadzania-Management Issues*, 16(1), 240-257.
- Zur, A. (2015). Social Problems as Sources of Opportunity: Antecedents of Social Entrepreneurship Opportunities. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 3(4), 73-87.
- İrengün, O., & Arıkboğa, Ş. (2015). The Effect of Personality Traits on Social Entrepreneurship Intentions: A Field Research. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 195, 1186-1195.