

C'est la « Fête du Slip » ! Quand un festival de pornographie alternative influence un champ organisationnel

Rémy Guichardaz*
Maitre de conférences

Kim-Marlène Le*
Chercheure associée

Émilie Ruiz*
Maitre de conférences
Auteur correspondant: emilie.ruiz@unistra.fr

*Université de Strasbourg, Université de Lorraine, CNRS, BETA, 67000, Strasbourg, France.

Résumé

Les événements configureurs de champ (« *field configuring event* », FCE) sont des événements qui, en rassemblant temporairement divers acteurs et organisations, ont l'intention de construire un champ organisationnel. La littérature portant sur les FCE indique ainsi que les événements ne sont pas seulement des « places de marché temporaires » mais peuvent également être appréhendés comme des espaces de structuration et de légitimation des contenus et acteurs innovants au sein desquels se crée une hiérarchie. Il existe en effet des événements « *strong field mandate* », c'est-à-dire dominants dans le champ et ayant une forte capacité de structuration de ce dernier, en opposition aux événements dits « *weak field mandate* ». La littérature existante reste concentrée sur les événements « *strong field mandate* » et suggère que pour structurer un champ, un événement doit partager une vision commune avec les acteurs dominants et disposer d'une réputation et légitimité auprès de ces derniers. Or, le caractère « *weak field mandate* » de certains événements est précisément dû au fait qu'ils ne partagent l'intégralité de la vision du champ véhiculée par les événements dominants « *strong field mandate* ». La question se pose alors de savoir comment de tels événements « *weak field mandate* », en marge du champ, peuvent structurer celui-ci. À travers l'étude de cas unique d'un festival de pornographie alternative, « la Fête du Slip », nous montrons qu'un événement « *weak field mandate* », qui plus est alternatif, peut tout de même structurer un champ organisationnel, ici celui de la pornographie, en regroupant ses parties prenantes en communautés et en développant une forme de légitimité au sein du champ, mais également au sein de champs interdisciplinaires connexes.

Mots-clés : événement configureur de champ, pornographie, étude de cas, festival.

C'est la « Fête du Slip » ! Quand un festival de pornographie alternative influence un champ organisationnel

INTRODUCTION

L'innovation est souvent perçue comme le résultat d'une « déviance » par rapport aux pratiques et aux normes établies. Le travail séminal de Schumpeter (1934) sur l'émergence et le développement de l'innovation insistait déjà sur cet aspect en comparant l'innovation industrielle aux activités artistiques avant-gardistes, qui, en introduisant un nouveau « style » ou une nouvelle « école de pensée », rompaient avec les codes et les représentations dominantes. Par cet effet de rupture, la déviance est socialement coûteuse. Du temps, des ressources et des échanges sont en effet nécessaires pour construire, négocier et ajuster les nouveaux codes et principes destinés à définir et structurer l'offre innovante et convaincre de sa supériorité face aux standards dominants.

Dans la lignée de Caves (2000), ce coût social propre à l'offre innovante, renvoie à un travail de légitimation particulièrement prégnant dans le cas des objets culturels et artistiques. En effet, la valeur économique de ces biens est étroitement liée à d'autres types de valeurs, notamment esthétiques, éthiques voire politiques. Les individus participant à la production de contenus culturels innovants cherchent à se forger une identité collective, des valeurs et des normes partagées permettant de construire un marché qui puisse être clairement distinguable de l'offre *mainstream*, c'est-à-dire du courant dominant. À ce titre, les festivals peuvent constituer un exemple pertinent d'événements visant à construire de telles identités en réunissant des professionnels d'un même secteur dans un cadre spatio-temporel délimité.

En sciences économiques et sciences de gestion, quelques études sont consacrées aux festivals. Elles étudient notamment leur impact sur l'attractivité économique et touristique des villes (O'Sullivan & Jackson, 2002 ; Gibson *et al.*, 2010) ou les bénéfices que les artistes retirent de ces événements, notamment le partage de connaissances et la dynamique entrepreneuriale (Caust & Glow, 2011 ; Comunian, 2017). Bien que peu mobilisé en management, un autre pan de littérature, positionné dans le cadre théorique des événements configureurs de champs (« *field-configuring events* » ou FCE), permet également d'étudier les festivals en tant qu'événements.

Les FCE sont des événements qui, en rassemblant temporairement divers acteurs et

organisations, ont l'intention de construire un champ organisationnel (Meyer *et al.*, 2005). La littérature portant sur les FCE indique ainsi que les événements ne sont pas seulement des « places de marché temporaires » (Bathelt *et al.*, 2017) mais peuvent également être appréhendés comme des espaces de structuration et de légitimation des contenus et acteurs innovants (Moeran & Pedersen, 2011) au sein desquels se crée une hiérarchie (Delacour & Leca, 2011). Cette hiérarchie implique que certains événements, dits « *strong field mandate* », soient dominants et occupent une place centrale et reconnue au sein du champ, tandis que d'autres, qualifiés de « *weak field mandate* », ont une capacité moindre à configurer le champ (Lampel & Meyer, 2008). Pour certains de ces événements, cette capacité moindre tient précisément à une vision concurrente du champ (en termes de normes, de valeurs etc.) par rapport à celle établie par les acteurs dominants, en réunissant une série d'acteurs qui évoluent ainsi en marge de celui-ci (Delacour & Leca, 2011).

Lampel & Meyer (2008) ne fournissent pas d'éléments permettant d'expliquer la manière dont les organisateurs et participants aux événements peuvent gérer ce rapport de force entre les « *strong* » et les « *weak field mandate* », situés en marge du champ. Aucun élément ne permet, à notre connaissance, de comprendre la manière dont ces événements peuvent, pour reprendre le vocabulaire bourdieusien, s'investir dans la « lutte » pour le contrôle des « règles du jeu » du champ et ainsi redéfinir leur position respective en son sein. Plus généralement, l'approche essentiellement institutionnelle du FCE ne permet pas d'apprécier les mécanismes qui sont à l'œuvre dans la manière dont un événement structure un champ. Il semble que les acteurs doivent acquérir une réputation au sein de celui-ci (Rao, 1994) en partageant une vision commune avec les conceptions dominantes en vigueur (Oliver & Montgomery, 2008). Ces derniers constats questionnent donc d'autant plus la capacité de (re)configuration des événements « *weak field mandate* », *a fortiori* lorsque ceux-ci se situent aux marges du champ. En effet, ces événements ne cherchent pas seulement à se distinguer des événements de type « *strong field mandate* » mais également à contester les règles et valeurs dominantes de leur champ (Moeran & Pedersen, 2011) par l'édification de nouvelles normes. Aussi, la manière dont ils peuvent structurer le champ et se légitimer est d'autant plus importante et complexe à appréhender.

Ce travail vise donc à répondre à la problématique suivante : ***comment un événement de type « weak field mandate », en marge, peut-il participer à la structuration d'un champ organisationnel ?*** Cette question nous semble d'autant plus intéressante dans le cas des événements alternatifs, qui, en opposition aux événements dits *mainstream*, s'affranchissent des standards convenus. En effet, bien qu'ils puissent être de nature *mainstream*, les événements

« *weak field mandate* » alternatifs posent d'autant plus la question de leurs capacités à structurer un champ, dans la mesure où ces derniers vont à contre-courant des normes et des standards généralement admis au sein de ce dernier.

Pour répondre à cette question, nous développons une démarche empirique qualitative, en proposant l'étude du cas unique d'un événement alternatif de type « *weak field mandate* », en l'occurrence un festival de pornographie, « La Fête du Slip » (FDS), situé à Lausanne. Se revendiquant d'une éthique et de pratiques innovantes dites « sex positives », la FDS peut être envisagé comme un événement en marge car souhaitant édifier de nouvelles règles et normes au sein de son champ, celui de la pornographie. Notre étude repose sur de multiples données, notamment 36 entretiens menés auprès de divers acteurs entre 2014 et 2018 et deux observations *in situ* en 2015 et 2016. Les résultats indiquent que la structuration des parties prenantes de la FDS en communautés, ici de pratique et épistémiques, contribue à l'influence qu'exerce le festival sur le champ de la pornographie, lui permettant ainsi de participer à la structuration de ce dernier. Cette structuration reposerait sur une articulation originale entre la position que l'évènement occupe dans son champ, celui de la pornographie, et ses relations avec d'autres champs, issus notamment d'industries et pratiques connexes tels que les arts graphiques, la danse etc.

Cet article est organisé de la façon suivante. Dans une première partie, nous présentons le cadre théorique des événements configurateurs de champ, en tâchant de nous intéresser tout particulièrement au rôle clé de la légitimité. Une deuxième partie méthodologique décrit le cas étudié et présente le recueil et l'analyse des données. Nous présentons ensuite, dans une troisième partie, nos résultats, avant de conclure ce travail, et d'en présenter les contributions, limites et voies de recherche futures.

1. CADRE THÉORIQUE

Notre cadre théorique définit tout d'abord les événements configurateurs de champs et en présente la littérature. Ensuite, nous revenons plus particulièrement sur l'influence de ces événements sur les champs organisationnels auxquels ils se rapportent.

1.1. LES EVENEMENTS CONFIGURATEURS DE CHAMP (FCE)

Les FCE sont définis comme des « *milieux où des personnes issues d'organisations sociales diverses se réunissent temporairement, avec l'intention consciente et collective de construire un champ organisationnel.* » (Meyer *et al.*, 2005 : 467, traduit). Bien que peu mobilisé, le cadre théorique du FCE permet de rendre compte des actions et interactions qui se déroulent au sein

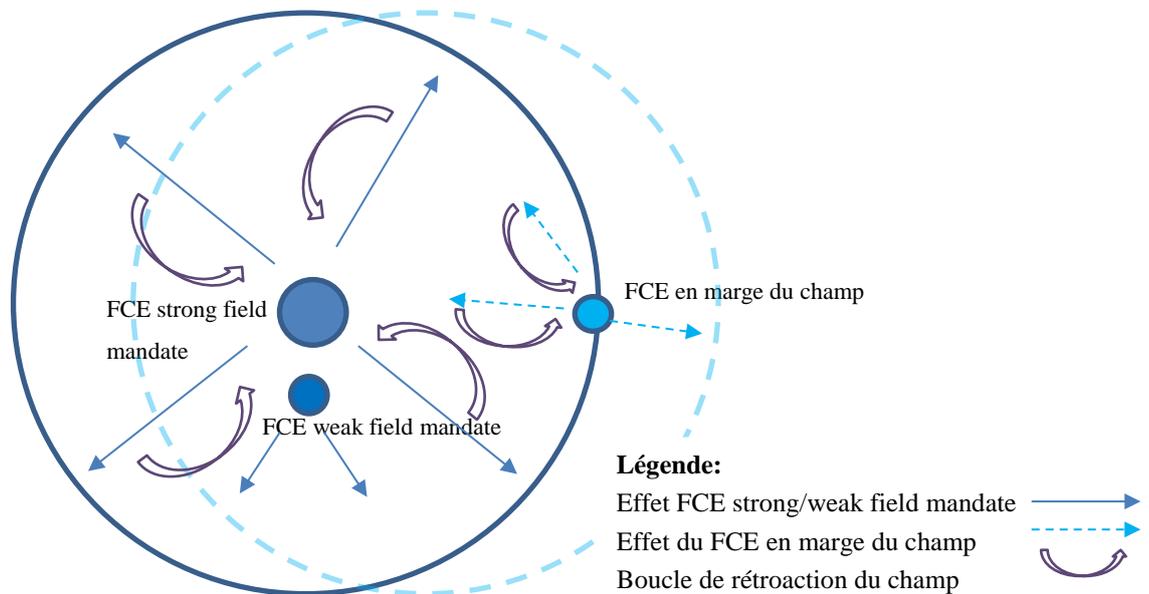
de rassemblements périodiques et ponctuels d'acteurs pour créer un sens collectif permettant de légitimer et consolider la création de valeur dans un champ socio-économique spécifique (Anand & Watson, 2004 ; Lampel *et al.* 2005 ; Lampel & Meyer, 2008). L'intérêt de ce cadre théorique est de montrer que les événements, plus que de simples « places de marché temporaires » (Bathelt *et al.*, 2017), sont d'abord des lieux où se négocient les standards, règles et pratiques d'un champ particulier (règles éthiques ou esthétiques, interprétation commune des thèmes et enjeux liés au champ, définition programmatique des intérêts du champ et de ses frontières etc.).

Un champ organisationnel est « *une série d'institutions et de réseaux, qui, pris dans leur ensemble, constituent une forme reconnue de la vie institutionnelle* » (DiMaggio & Powell, 1983 : 148-149). Le concept de champ remonte aux travaux des années 1960 de Pierre Bourdieu qui entend rendre compte, à un niveau essentiellement « méso », du caractère circonscrit et limité des actions individuelles dans des sphères sociales distinctes les unes des autres car possédant leurs propres « règles du jeu », leurs propres intérêts et agenda spécifiques.

Reprenant la dénomination employée par Delacour & Leca (2011), les FCE peuvent être des événements uniques, à l'instar de rencontres professionnelles (Meyer, 2005) ou périodiques, comme les concours (Rao, 1994) ou les cérémonies et remises de prix (Anand & Watson, 2004). Lampel & Meyer (2008) distinguent également les événements « *strong field mandate* », majeurs et dominants dans le champ, des événements « *weak field mandate* », ayant une capacité configuratrice moindre.

Il convient de souligner que le caractère « *weak field mandate* » d'un événement ne détermine pas son positionnement au sein du champ. En effet, si un événement en marge du champ est nécessairement « *weak field mandate* », en ce qu'il conteste précisément la conception dominante alors en vigueur, il peut également exister des événements « *weak field mandate* » totalement en phase avec le mainstream. Dans cette même lignée, Delacour & Leca (2011) distinguent les événements au centre du champ des événements en périphérie, c'est-à-dire en marge. La figure 1 illustre la représentation des FCE selon ce découpage spatial centre/périphérie au sein du champ.

Figure 1 : Représentation des FCE au centre et en périphérie du champ



Les FCE situés au centre du cercle sont ainsi ceux qui partagent une même conception dominante du champ. Cette conception est structurée par des événements à forte capacité de configuration (sur le schéma représenté par le point le plus large) et qui définissent ainsi le périmètre du cercle, c'est à dire les frontières du champ. Autour de ces événements peut graviter des événements « *weak field mandate* » reprenant les normes et valeurs des événements majeurs mais qui, de par leur taille, réputation et ressources, ont une influence plus modérée sur le champ. A l'inverse, les FCE situés à la marge du cercle défendent une autre conception du champ, pour partie opposée à celle du FCE situé au centre du champ. Cela se traduit notamment par une perception « concurrente » des frontières du champ, représenté ici par le cercle hachuré bleu clair. Corolairement, les effets structurants de ce FCE sur les acteurs du champ ont une portée plus limitée que ceux produits par le FCE de type « *strong field mandate* ».

1.2. L'INFLUENCE DES FCE SUR LE CHAMP ORGANISATIONNEL

La volonté de configuration de champ peut être facilement identifiée du côté des organisateurs des événements. Ces derniers jouent en effet un rôle majeur de prescription et d'influence sur le champ, par exemple en privilégiant dans leur programmation certains contenus plutôt que d'autres. Dans cette perspective, un événement configurateur est un événement qui produit de

la légitimité au sein du champ et contribue à sa structuration (Entwistle & Rocamora, 2011). En retour, Tang indique également que ces événements peuvent être « culturellement légitimants » (2011 : 75) pour ceux qui y participent et exposent leurs créations. Aussi, si un événement peut continuer à légitimer un champ, ce dernier doit également être légitime pour agir sur ce dernier, c'est à dire qu'il doit être perçu comme « *désirable, convenable ou approprié au sein d'un système de normes, de valeurs, de croyances et de définitions socialement construit.* » (Suchman, 1995: 574).

Or, dans la lignée des travaux de Bourdieu (1993), la capacité d'un événement à produire de la légitimité doit s'envisager comme le résultat d'une « lutte » relative aux frontières du champ permettant en effet de distinguer les acteurs et événements qui font partie de celui-ci de ceux qui doivent en être exclus. En ce sens, le champ est un espace conflictuel et de concurrence entre les différents événements pour son contrôle, ou du moins pour sa « configuration » (définition des thèmes, objets, agenda du champ etc.). De plus, à l'intérieur de chaque champ, les acteurs installés et détenant la plus grande légitimité sont naturellement portés à adopter des positions conservatrices, perpétuant les codes et pratiques établies. A l'inverse, les nouveaux acteurs portent des stratégies de subversion en proposant des produits déviant de ces codes et pratiques consensuelles.

Les relations au sein du champ sont donc itératives. Les acteurs réagissent aux actions conservatrices ou transformatrices des FCE en fonction de leurs propres intérêts et perceptions de l'état des luttes dans le champ et des pressions internes ou externes qui s'exercent sur lui. Ces boucles de rétroactions peuvent soit conforter la légitimité du FCE dans sa capacité à configurer le champ ou au contraire la remettre en question. Rüling (2011), montre par exemple l'émergence et la consolidation du festival d'animation d'Annecy en FCE au cours du temps. A l'inverse, de Delacour & Leca (2011) mettent en évidence le processus de désinstitutionalisation du Salon de Paris à partir des décisions stratégiques des organisateurs.

Si tous les acteurs peuvent influencer un champ, Moeran & Pedersen soulignent que les événements, en l'occurrence les festivals, sont des espaces où se négocient des « *appreciative values* » (2011 : 7), c'est à dire critères esthétiques et éthiques permettant de juger de la qualité des produits proposés et de les hiérarchiser. Lampel & Meyer évoquent également la notion de « légitimité quasi-monopolistique » (2008 : 1028) de certains FCE « *strong field mandate* » dans leur capacité à déterminer et influencer les trajectoires futures du champ. Dans cette lignée, Rao (1994) indique que les acteurs et événements doivent avoir acquis une réputation au sein d'un champ pour pouvoir l'influencer. Ils doivent également partager une vision commune avec les acteurs dominants (Oliver & Montgomery, 2008) pour pouvoir le structurer.

S'il est clair que pour influencer un champ, les événements doivent être perçus comme légitimes, les modalités concrètes par lesquelles les événements acquièrent cette légitimité nécessaire à leur rôle configurateur restent sous-étudiées. D'après Schüssler *et al.* (2015 : 169) « la recherche, tant en management qu'en économie géographique a, plus ou moins implicitement, privilégié l'étude d'événements de type *strong field mandate*, comme les Jeux Olympiques (e.g. Glynn) ou des cérémonies du type *Grammy Awards* (e.g. Anand et Watson, 2004). » Ce questionnement est alors d'autant plus pertinent dans le cadre des événements « *weak field mandate* » en marge du champ, qui s'exonèrent des règles et des normes en vigueur. Dans ces conditions, la capacité de l'événement de type *weak field mandate* à agir sur le champ et à l'influencer demeure sous problématisée.

2. MÉTHODOLOGIE

La section suivante présente la méthodologie. Le sujet de notre recherche, un FCE issu du champ de la pornographie, étant relativement récent et saisi à complexe, une étude qualitative exploratoire unique a été réalisée (Yin, 2009). Nous présentons dans un premier temps le cas de la Fête du Slip, un festival issu du champ pornographique. Dans un deuxième temps, nous détaillons le recueil et l'analyse des données.

2.1. PRESENTATION DU CAS ET DE SON CHAMP ORGANISATIONNEL

L'industrie du divertissement pour adulte – et plus particulièrement l'industrie du cinéma pornographique – pesait en 2012 plus de 6 milliards de dollars aux Etats-Unis¹. Le développement de sites spécialisés n'a cessé de se développer depuis, en faisant l'un des contenus les plus dynamiques d'Internet. En effet, deux des principaux sites web pornographiques, Pornhub et xHamster, font partie des 50 sites les plus visités au monde, avoisinant le trafic de sites comme LinkedIn et Ebay (Ortiz, 2018). Cet engouement est supporté par des événements dominants, tels des remises de prix et festivals à l'instar des AVN Awards. Derrière cette « massification » et cette visibilité accrue des modes de consommation des contenus pornographiques se cachent également des processus d'innovation et de créativité contribuant à recomposer les frontières entre contenus pornographiques et contenus conventionnels, entre divertissement pour adulte et démarche artistique.

En effet à côté de l'offre pornographique *mainstream*, centrée sur le plaisir masculin

¹ Source : <https://finance.yahoo.com/news/porn-could-bigger-economic-influence-121524565>

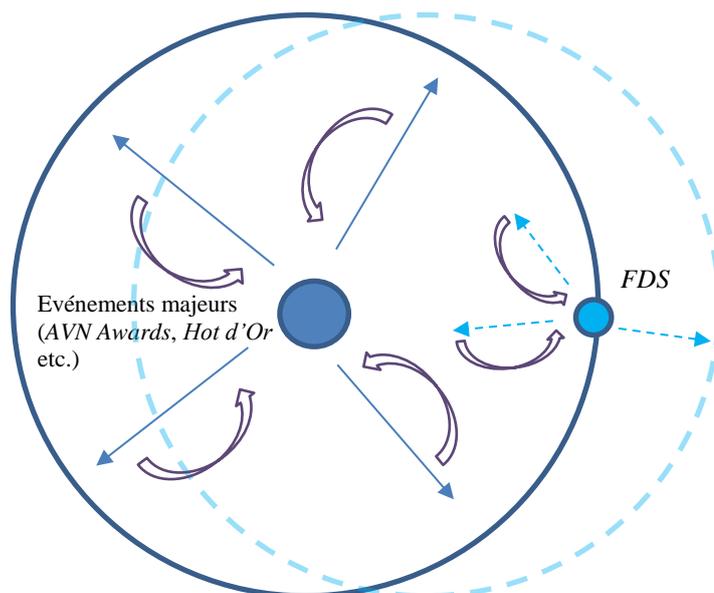
hétérosexuel, s'est développé depuis une dizaine d'année une offre de niche dite alternative, faisant de la pornographie un objet à la fois esthétique, social voire politique. Dans le cas de la pornographie alternative, la « déviance » est donc double puisqu'il s'agit de mettre en scène ce qui doit ordinairement demeurer invisible ou intime (l'acte sexuel), mais de façon différente par rapport aux standards *mainstream*. Il y a donc déviance au sens trivial du terme, mais aussi déviance à l'intérieur du champ pornographique lui-même, en proposant des contenus que l'on peut considérer comme innovants en ce qu'ils questionnent les codes et pratiques dominantes du champ.

C'est dans cette optique alternative que se positionne le cas étudié. La « Fête du Slip » (FDS) est un festival pluridisciplinaire ayant pour unique thématique la sexualité. Créé en 2012 à Lausanne (Suisse) à l'initiative de Stéphane et Viviane Morey, frère et sœur, la première édition du festival a lieu en mars 2013. Avec 5000 visiteurs lors de l'édition 2018, il aborde diverses thématiques de la sexualité (identité, genre, pratiques sexuelles diverses etc.) et accueille une compétition cinématographique récompensant le meilleur court-métrage pornographique d'un prix, le Slip d'Or. Contrairement à l'industrie pornographique *mainstream*, qui maintient soigneusement une forme d'invisibilité sur le mode du « marché des fantasmes » (Trachman, 2013), la FDS affirme que la représentation visuelle du sexe doit nous permettre d'amorcer une démarche réflexive et critique sur notre société, le positionnant en marge du champ de la pornographie. Le défi est donc d'autant plus grand pour le festival puisqu'il s'agit d'amener dans l'espace public des thématiques et des pratiques qui sont habituellement relégués dans la sphère de l'intime ou considérées comme obscènes. La FDS se donne pour objectif de promouvoir une conception de la sexualité humaine dite « sex positive », par opposition aux pratiques et hiérarchies du champ pornographique conventionnel. Le festival souhaite en effet se différencier des FCE de l'industrie du sexe exclusivement conçus comme des événements de divertissement (Salon de l'érotisme) ou adressés d'abord aux professionnels (*Hots d'or* en France ou les *AVN Awards* aux États-Unis). En plus de son positionnement original vis-à-vis des événements dominants du champ, la FDS cultive également une spécificité vis-à-vis des autres événements de la pornographie alternative qui tient à sa dimension « pluridisciplinaire ». En effet, le programme du festival ne se limite pas seulement aux contenus audio-visuels mais inclue aussi des œuvres graphiques, du spectacle vivant, de la littérature, de la photo et des intervenants du monde scientifique.

Bien que pluridisciplinaire, cet événement est dit configurateur de champ dans la mesure où son ambition est d'agir sur le champ organisationnel pornographique, en légitimant des contenus « sex positifs » opposés aux pratiques dominantes. Cette volonté configuratrice est

clairement affirmée par le Manifeste de la FDS: « *Nous adhérons aux mots d'Annie Sprinkle : « La réponse au mauvais porno ce n'est pas l'abolition du porno... c'est d'essayer et de faire du meilleur porno ! »*. Cette volonté est également visible à travers les différentes activités proposés aux participants. Loin de se limiter à un lieu de diffusion des contenus, la FDS se veut également être un espace d'expression et d'interaction entre artistes (et entre artistes et public) que les organisateurs déclinent en différents ateliers, conférences et tables rondes destinées à construire une conscience collective et disciplinaire à l'image des valeurs humanistes du festival. L'ambition de la FDS est ainsi de (re)configurer le champ pornographique en légitimant des pratiques pornographiques alternatives porteuses de valeurs et questionnant les frontières du genre (par exemple, de nouvelles façons de filmer, de mettre en scène, etc.). La figure 2 (ci-dessous) illustre la manière dont se positionne la FDS dans le champ de la pornographie.

Figure 2 : Champ de la pornographie et de ses FCE



Le festival accueille un nombre croissant de participants année après année (voir tableau 1) et rassemble un nombre d'acteurs hétérogènes. Il est possible de rendre compte de l'ensemble des parties-prenantes au festival à travers quatre grande catégorie d'acteurs :

- Les individus créatifs « pluridisciplinaires » (arts vivants, arts visuels, performance, etc.) invités pour le festival dont les sujets de prédilection ne sont pas nécessairement centrés sur la sexualité ;
- Les individus créatifs pornographiques (alternatifs), qui, au cours des différentes éditions du festival et d'autres événements du genre, vont se constituer progressivement en

communauté de pratique ;

- Les organisateurs et bénévoles, en association avec certains artistes locaux, spectateurs membres d'associations locales reliées aux thématiques et valeurs du festival (associations féministes, de défense des minorités sexuelles etc.) dont les réunions peuvent être assimilés aux collectifs créatifs de Simon (2009) ;
- Les organisateurs fondateurs et membres du bureau associatif, les membres du comité de soutien de l'association et les membres du jury constituent une communauté épistémique réunie à l'occasion des éditions les plus récentes du festival.
- Le public extra communautaire, affiliée à aucune des catégories précédentes.

Tableau 1 : chiffres clés de la FDS (2013 à 2017)

	2013	2014	2015	2016	2017
Total entrées	1844	1670	2800	3500	4000
Membre du bureau permanent	15	15	24	30	30
Bénévoles	23	28	52	81	80
Artistes	36	42	46	75	98

2.2. COLLECTE ET ANALYSE DES DONNEES

Notre travail de recherche repose sur diverses données primaires et secondaires, telles des archives, des entretiens, et deux enquêtes de terrain qui ont permis de rassembler des observations. Notre recueil de données s'est effectué en deux temps, en 2016 et 2018. Cette recherche repose principalement sur 36 entretiens (12 directifs et 24 semi-directifs) en personne, au téléphone et par visio-conférence, pour une durée moyenne de 45 minutes par personne, réalisés entre décembre 2014 et janvier 2018 (voir tableau 2) menés auprès de divers acteurs. Nous avons également réalisé certains entretiens avec d'organisateur d'autres festivals similaires à celui étudié. Ainsi, parmi les personnes interrogées, nous avons rencontré les organisateurs de la FDS et de quatre autres festivals européens, des partenaires locaux, des artistes et intervenants ainsi que des personnes du public de la FDS.

Tableau 2 : entretiens

Rôle	Nombre d'entretiens
Organisateurs de festivals	6
Festivaliers FDS	12
Participants FDS professionnels (hors pornographes)	4
Pornographes	14

Tous les entretiens ont été enregistrés et intégralement retranscrits. Un codage thématique, suivant les recommandations de Miles & Huberman (2003) a été réalisé. En d'autres termes, les retranscriptions des entretiens ont été découpées en unités d'analyse, en utilisant une grille de codage reposant en partie sur la littérature sur le FCE et la légitimité, et en laissant émerger des thèmes issus des entretiens, témoignant d'une démarche abductive. La multiplication des acteurs et les nombreuses données secondaires mobilisées nous ont permis de trianguler des données. Au regard de la spécificité de notre objet de recherche, nous avons également suivi les recommandations méthodologiques de Meyer *et al.* (2005) dans notre stratégie de recueil et d'analyse des données afin de mieux appréhender le caractère émergent de l'évolution du festival et des mécanismes à l'œuvre dans sa structuration et sa capacité à produire de la légitimité. Meyer *et al.* (2005) recommandent notamment d'adopter une perspective dynamique en prenant en compte le temps mais aussi l'histoire, le contexte social et culturel dans lequel s'insère les phénomènes étudiés. Enfin, ils suggèrent d'être attentifs au caractère non-linéaire de l'évolution des phénomènes. Par exemple, certains événements peuvent, au cours de leur croissance (en termes de participants, d'échanges, d'activités etc.), atteindre des seuils critiques quant à leur capacité à influencer le champ.

3. RÉSULTATS

L'objectif de notre travail est de comprendre comment un événement en marge peut influencer un champ organisationnel auquel il souhaite contribuer. Deux résultats émergent de notre travail. Il apparaît tout d'abord que la structuration des participants en communautés consolide l'influence du festival sur le champ. Nos résultats soulignent ensuite l'importance de l'acquisition d'une légitimité issue à la fois du champ de la pornographie, mais également issue d'autres champs connexes, pour expliquer l'influence de la FDS sur le champ.

3.1. L'INFLUENCE DE LA FDS AU SEIN DU CHAMP DE LA PORNOGRAPHIE : UNE STRUCTURATION COMMUNAUTAIRE

La FDS est avant tout un espace social favorisant le partage et l'échange entre différentes parties prenantes, favorisé par des activités, services et routines que les fondateurs et organisateurs ont mis en place au cours des éditions successives du festival. Ces initiatives, envisagées comme une forme de management *par* les valeurs de la FDS, ont contribué à la formation d'une

communauté de pratique visant à encourager et parfaire des contenus pornographiques dits alternatifs par rapport aux productions dominantes du champ. Au cours des dernières éditions du festival, les fondateurs et les organisateurs ont également géré la structuration d'une communauté épistémique, visant précisément à expliciter et valider des standards éthiques et esthétiques des contenus alternatifs conçus *pour* les valeurs du festival.

3.1.1. La structuration d'une communauté de pratique

Les festivals constituent des lieux de rencontre favorisant l'échange de connaissances et la création de valeur par la mise en contact de différents individus dans un cadre inédit et festif. Cependant, le cas singulier de la pornographie alternative pose plusieurs défis auxquels la FDS a dû faire face au cours des premières éditions. Tout d'abord, parce qu'elle est considérée comme illégitime, l'activité pornographique est souvent rendue invisible ou inaudible. Cela se traduit par un ensemble de stigmates qui renforce la potentielle difficulté des parties prenantes à assumer publiquement leur activité, et donc à se signaler auprès d'autres acteurs. Cet isolement est d'autant plus fort pour les acteurs se situant en marge du champ pornographique actuel, du fait du caractère original et novateur de leur démarche, amenant les acteurs dominants du champ à parfois déconsidérer leur démarche et leurs pratiques.

Pour pallier à ce problème, la FDS favorise les interactions entre individus créatifs en insistant sur différentes valeurs éthiques constitutives de son identité « sex positive ». Cette philosophie, formalisée par un manifeste disponible sur le site web du festival, s'articule autour de principes fondamentaux du consentement et de la santé. Ce document fait ainsi office de véritable « code pratique » pour l'ensemble des participants afin d'écartier tout jugement moral associé au travail ou à certaines pratiques/préférences sexuelles. Ceci permet de pouvoir échanger en toute confiance sur des activités taboues :

« Le plus grand obstacle à une approche saine des sexualités c'est le tabou, la censure et la pudibonderie. [...] L'expression culturelle des sexualités est incontournable et importante. La FDS la souhaite participative, libre et collective plutôt qu'exploitante, normative et élitiste ». (Extrait du Manifeste)

Ces principes de tolérance et d'ouverture d'esprit du festival se matérialisent, sur le plan organisationnel, par une série d'activités collectives prises en charge par les organisateurs et l'équipe bénévole du festival faisant émerger des échanges informels entre participants. Par exemple, l'organisation de soirées musicales et d'ateliers ludiques et récréatifs par le festival favorisent la rencontre et les discussions informelles entre les participants. Elles renforcent l'ambiance conviviale du festival. Cette convivialité permet aux participants d'exposer sans

crainte leurs lacunes, leurs prototypes, ou leurs futurs projets, ce qui, *in fine*, favorise la diffusion et la création de nouvelles connaissances.

Les pratiques et les standards esthétiques ou artistiques promues à la FDS résultent d'abord de discussions et négociations horizontales entre les participants professionnels, qui, à travers des *feedbacks* individuels ou collectifs spontanés, informels et émergents, commentent et valident leurs travaux respectifs. Une participante insiste sur ce processus de validation par et pour les pairs :

« Venir à des événements comme celui là – parce que, tu sais, il n'y pas de communauté porn au Royaume-Uni [...] – donc venir à Berlin [Porn Film Fest] ou à des événements de ce genre c'est le seul endroit qui me permette de recevoir une validation sur le fait que ce que je fais, j'ai le droit de le faire. »

(Participante britannique, mars 2017)

Cet apprentissage collectif s'effectue essentiellement par interaction en « face à face » permettant aux participants de procéder à des comparaisons et des complémentarités entre leurs compétences respectives. Si la majorité des participants ne vivent pas de leur activité pornographique, une petite minorité d'entrepreneurs a réussi à monter une affaire lucrative. Ces individus ont accumulé une expérience, des pratiques et des astuces qu'ils peuvent transmettre aux autres dans une logique d'apprentissages croisés : certains individus mettent à disposition des compétences acquises à l'occasion de leur parcours professionnel « officiel » (conception et gestion de site web, infographie etc.) ou liées à leur discipline artistique (photographie, dessin, musique etc.) pour échanger avec des entrepreneurs disposant de ressources et de savoirs plus avancés dans d'autres domaines. La nature des connaissances échangées ont trait aux techniques cinématographiques (utilisation du matériel, maîtrise des logiciels, enregistrement du son, montage, etc.) et visent à améliorer la qualité esthétique des contenus. Elles peuvent aussi être des connaissances d'ordre entrepreneurial, relatives à la gestion des règles légales entourant le travail pornographique et aux compétences techniques permettant de monétiser les contenus.

La participation au festival permet ainsi aux individus créatifs les moins expérimentés de bénéficier des conseils de leurs pairs pour apprendre à valoriser leurs contenus aussi bien sur le plan esthétique qu'économique. Pour préserver la qualité de cette atmosphère créative et de confiance les organisateurs et les bénévoles veillent constamment à aménager des moments de travail et d'échanges préservés de « l'intrusion » du public. La FDS est dès lors identifiée par les participants à un « *safe space* », c'est-à-dire un lieu permettant aux personnes habituellement marginalisées, en raison de leurs pratiques, de leur appartenance à un groupe social de s'exprimer et d'échanger, notamment de manière spontanée et informelle.

« Pour nous, le lieu du festival est quelque chose de très important [...] ce n'est pas simplement un endroit qui pourrait ne pas être là demain. Nous avons aussi créé, avec la lumière, le décor, les expositions etc., un safe space. Et ceci demande beaucoup de préparation. Je pense que c'est quelque chose que nous avons appris, d'avoir une identité propre à notre collectif, une sorte de sentiment qui est unique ».

(Directeur de festival, mars, 2017)

Le *safe space* permet ainsi de consolider les interactions des participants dans un espace-temps donné. Cependant, cette notion dépasse celle de « lieux » en ce qu'elle revêt également une démarche politique d'*empowerment* des minorités, en l'occurrence sexuelles. Le *Manifeste* décline cette démarche autour d'un « droit inaliénable à l'autonomie corporelle », servant de socle à la « sécurisation ontologique » des participants :

« Le sexe n'est jamais obscène en soi. C'est la violence, la haine, l'abus, la déshumanisation et l'exploitation qui sont obscènes. La création d'une alternative à l'industrie pornographique destructive est essentielle. »

(Extrait du *Manifeste*)

Les valeurs inclusives véhiculées par le festival ne jouent pas seulement un rôle de « facilitateur » dans les échanges et pratiques entre pairs mais également un rôle « identitaire » qui n'est pas neutre vis-à-vis du champ : cette identité incarne le positionnement de la FDS situé en marge par rapport au *mainstream* pornographique. Cette position en marge, assumée et revendiquée par le festival, ne signifie cependant pas que le festival renonce à agir sur le champ. Au contraire, la FDS entend effectuer un véritable travail de signification et de sens pour la communauté, témoignant d'une volonté d'infléchir et influencer les pratiques dominantes du champ. Plus qu'un effet d'opposition, il s'agit alors pour les organisateurs et bénévoles et construire une autre pornographie, qui ne soit plus exclusivement réduit au plaisir masculin hétérosexuel et reléguée en dehors des autres sphères culturelles et créatives.

Aussi, la FDS a permis, dès ses premières éditions de rassembler, de générer des rencontres et des discussions entre une variété de participants partageant une même pratique professionnelle, favorisant un échange de pratiques, de connaissances mais également un apprentissage collectif autour de la pornographie alternative.

3.1.2. La structuration d'une communauté épistémique

Au fil du temps, outre la communauté de pratiques ayant émergé au sein de la FDS, une communauté épistémique s'est également structurée, permettant au festival d'influencer le champ de la pornographie. En effet, au-delà de favoriser le partage de pratiques informel, les organisateurs et bénévoles de la FDS ambitionnent d'agir volontairement sur le champ, de

questionner son identité, ses frontières et ses règles pour les infléchir vers plus d'ouverture et de diversité. Cette volonté de la FDS de (re)configurer le champ pornographique à partir de ses marges alternatives se déploie aux travers de différents dispositifs et mécanismes.

Le *Manifeste* en est un des exemples majeurs. Il constitue l'un des actes fondateurs du festival puisque celui-ci existe dès 2012 se décline en quatorze principes aphoristiques visant à donner aux participants un « langage commun ». Le *Manifeste* irrigue l'ensemble de l'évènement : il est disponible sur le site web officiel du festival, affiché sur les différents sites physiques qui accueillent les participants et le public et ses principes sont formellement rappelés à de multiples reprises par les organisateurs, notamment lors du discours inaugural et de clôture du festival.

Au fur et à mesure des éditions, le festival met également en place divers temps et événements dédiés permettant de générer, d'agréger et de formaliser de la connaissance entre les participants. Par exemple, des *professionals meetings* encouragent la prise de parole et donnent aux participants l'opportunité de se présenter, de signaler leurs intérêts et leurs compétences et de faire connaissance. Des tables rondes programmatiques modérées par les organisateurs ou des spécialistes du sujet permettent également de produire, de manière formelle et organisée, des connaissances qui pourront ensuite être diffusées dans l'idée d'être au moins visibles au sein du champ. Parmi ces échanges, on peut notamment mentionner une table ronde de 2016 intitulée « L'Autre Porno » visant précisément à qualifier et délimiter ce qu'est la pornographie alternative portée par la FDS par rapport à la conception dominante du champ.

Depuis 2015, la FDS organise également un concours international du court métrage de pornographie alternative. « Le Slip d'Or » présente ainsi un véritable processus de validation formelle des contenus. Le concours récompense en effet « *les films qui présentent une grande qualité artistique, explorent de nouvelles approches narratives érotiques, et qui renouvellent les représentations traditionnelles des corps, des genres, et des sexualités* ». En plus de l'équipe organisatrice, le concours est constitué d'individus reconnus comme experts dans leur domaine ou détenant un capital social ou médiatique important. Par exemple, en 2016, l'un des membres du jury du concours est une journaliste française écrivant pour le *Nouvel Observateur* et *InRockuptibles*.

Le concours permet d'explicitier des choix et canons esthétiques alternatifs préalablement discutées et négociées en récompensant certains contenus plutôt que d'autres. Les décisions du concours, une fois associées au *Manifeste* et aux différentes discussions qui ont cours tout au long du festival, forment ainsi un corpus non définitif d' « *appreciative values* » à partir duquel chaque participant peut se positionner et s'inspirer.

Il est possible de dresser une typologie de ces « *appreciative values* » autour de trois catégories

auxquelles le jury est particulièrement attentif. La première catégorie peut être envisagée comme une « éthique de production » au sens où ces normes constituent des règles de conduites et des standards minimaux renseignant sur la bonne façon de faire et concevoir l'activité pornographique. Ces procédures insistent notamment sur le respect des personnes, des conditions de travail etc. La deuxième catégorie de normes a trait aux thématiques abordées et aux représentations sexuelles mobilisées. Celles-ci doivent s'inscrire dans le prolongement de la philosophie « sex positive » du *Manifeste* et des réflexions des différentes tables rondes liées à la question du genre, des minorités sexuelles et mouvements féministes pro-sexe. Enfin, la troisième catégorie de normes concerne l'aspect proprement artistique des contenus, qui doivent viser à une certaine qualité esthétique et rejoindre une perspective « pluridisciplinaire ».

3.2. INFLUENCER LE CHAMP DE LA PORNOGRAPHIE : L'ACQUISITION D'UNE LEGITIMITE AU SEIN ET EN DEHORS DU CHAMP

Le caractère inclusif et bienveillant du festival a permis à la FDS de capter les individus créatifs partageant des valeurs humanistes autour du thème de la sexualité et de ses représentations visuelles. Toutefois, la reconduction du festival au cours des années s'accompagne d'un changement d'enjeu pour les organisateurs. D'après un rapport interne (2015), l'édition 2015 vise à accomplir un « *voyage vers la légitimité* » qui peut s'interpréter comme une volonté de renforcer le rôle configurateur de la FDS au sein du champ de la pornographie. Nos résultats montrent que cette acquisition de la légitimité se traduit par un double mouvement qui témoigne du caractère pluridisciplinaire des « *appreciative values* » de la communauté épistémique : la FDS entend acquérir une légitimité interne au champ en installant une image de marque originale vis-à-vis de l'écosystème pornographique européen (3.2.1) tout s'ouvrant à d'autres communautés et audiences extérieures au champ et que nous qualifierons, par opposition, de légitimité externe (3.2.2).

3.2.1. La quête de légitimité au sein du champ de la pornographie par l'insertion du festival dans le réseau européen d'événements comparables

La construction et la négociation d'« *appreciative values* » ne suffisent pas, à elles-seules, à considérer un événement comme étant configurateur de champs. Pour que l'événement soit en mesure de construire ou infléchir la configuration d'un champ il faut qu'il acquiert une certaine

légitimité à l'intérieur de celui-ci. Plusieurs éléments organisationnels et décisions stratégiques témoignent de cette quête de légitimité interne pour la FDS. D'abord, la FDS entend diffuser et crédibiliser les « *appreciative values* » associées à sa démarche « sex positive » en s'insérant davantage dans le réseau européen d'événements similaires via la médiatisation de son concours *Le Slip d'Or*. Les contenus primés sont ainsi valorisés par les organisateurs à travers un travail de mise en relation avec les médias spécialisés et les partenaires du festival. Ce travail relationnel et médiatique est également un moyen d'exporter l'image du festival au-delà du cadre local : les récompenses font ainsi des artistes primés de véritables ambassadeurs des valeurs et des standards de la FDS auprès des autres événements du genre.

A l'instar du concours, la création du magazine POV (*Point of View*) par l'équipe organisatrice est également un levier pour exporter le festival et ses valeurs dans le réseau international. Son vernissage s'est par exemple déroulé au *Porn Film Festival* de Berlin, un événement de la pornographie qui fait référence au niveau européen. Stéphane, directeur du festival, résume ainsi les relations entre la FDS et les autres événements européens du genre :

« On a beaucoup d'échanges par exemple avec PornyDays à Zurich, ou chaque année on a des échanges comme ça. On a aussi tendance à inviter des programmeurs d'autres festivals comme jurys chez nous et inversement. Donc ça se passe un peu de ce côté-là. Après au niveau de la sélection en elle-même, nous on essaie le plus possible d'avoir des films qui ne sont pas passés chez les autres, d'avoir des films que nous on a en premier, et puis d'avoir le premier tampon "ce film-là a gagné chez nous", puis après il tourne chez les autres ; ça crée de la visibilité pour nous. »

(Directeur de la FDS, janvier 2018)

Ces mécanismes de coopération que la FDS entretient avec les événements comparables se cantonnent toutefois aux marges alternatives du secteur pornographique. De par son positionnement et sa démarche, tout partenariat formel avec des événements considérés comme *mainstream*, tels que les Salons de l'Erotisme, risquent de brouiller les « *appreciative values* » construites et portées par la FDS et l'identité collective de la communauté de pratique qui se développe en son sein.

Le format trimestriel du magazine est également un moyen de maintenir les interactions et les échanges internationaux en dehors du festival en structurant les individus créatifs autour de projets communs à long terme dépassant la simple proximité physique. Le format papier permet en effet, à moindre coût, d'entretenir les relations et les affinités autour de projets d'articles ou photos une fois le festival terminé et de maintenir tout au long de l'année la communauté à un niveau d'activité minimal malgré l'éloignement géographique en 2013 plus de 41% des artistes participant à la FDS étaient étrangers. En 2016, ce chiffre est monté à 55% et inclut la présence

d'artistes extra-européens, souvent plus professionnalisés.

Outre ces partenariats ayant permis de développer une légitimité au sein du champ de la pornographie, la FDS a également su tirer profit de sa position en construisant une légitimité issue de champs connexes via une utilisation stratégique par les organisateurs du caractère pluridisciplinaire de son éthique et pratiques «sex positives ».

3.2.2. La quête de légitimité externe à travers l'insertion du festival dans le tissu associatif cantonal

En dissociant l'objet pornographique de l'image « obscène » qui lui est spontanément accolée auprès d'acteurs divers, la FDS se forge une légitimité qui dépasse les frontières du champ pornographique. En 2014, l'équipe du festival a ainsi instauré un « Cabaret Littéraire » qui organise une rencontre intime et réflexive au travers de lectures de textes érotiques littéraires (Georges Sand, Charles Baudelaire etc.) ou théoriques (Roland Barthes etc.). De même, en 2015, le festival s'est associé avec le Théâtre Séverin 36 qui a pour objectif de promouvoir la danse contemporaine au niveau régional. Enfin, l'édition 2016 a fait intervenir une artiste spécialisée dans la réalité virtuelle et un producteur de jeux vidéo indépendants.

Cette programmation pluridisciplinaire est cultivée par les organisateurs à travers la philosophie « sex positive » du *Manifeste* et permet d'acquérir une forte légitimité auprès de champs connexes qui auraient été autrement plus difficile d'obtenir en s'associant à l'industrie pornographique *mainstream*. Au fil des différentes éditions la FDS a ainsi développé de nombreux partenariats avec des médias web locaux et nationaux dédiés aux causes LGBT et féministes. Si ces communautés n'évoluent pas directement dans le champ pornographique, elles constituent un public qui partage une certaine proximité cognitive avec les artistes et individus créatifs de la FDS de par leur sensibilité aux thématiques sociétales liées au genre et aux différentes sexualités humaines.

Cette légitimité singulière est gérée par une instance spéciale du festival : le Comité de l'association. Ce comité réunit notamment l'adjointe aux affaires culturelles de Nyon (une ville proche de Lausanne), l'ancien directeur d'un festival lausannois de cinéma conventionnel (*Bédéfil*), une journaliste de la RTS (Radiotélévision Suisse Romande) ou encore une philosophe et maître de conférence à l'Université de Lausanne. Du fait de leur réseau et de leur expertise, les membres du comité permettent au festival d'accéder à des ressources inédites pour un événement du genre lui permettant de légitimer ses contenus et valeurs dans le tissu associatif et institutionnel local.

Ces ressources sont d'abord d'ordre financier. Pour la première édition en 2013 le financement

du festival reposait à 85% sur les recettes de billetterie et sur le financement participatif. En 2016, la structure financière de la FDS a considérablement évolué puisque les recettes de billetterie ne constituent plus que 28% des ressources, juste devant les dons de diverses fondations à 31%. Le reste des dépenses est majoritairement couverte par des subventions publiques issues du canton ou de la ville de Lausanne et constituent 27% des recettes totales. À côté de ces ressources financières, on peut également mentionner l'accès à certaines ressources médiatiques. L'édition 2015 est notamment couverte par la presse généraliste locale (*Lausanne-Cités*, *Le Régional*) et nationale (*Le Temps*). Enfin, le festival accède en 2015 à de nouvelles ressources matérielles en investissant les locaux de l'Arsec, un centre d'art scénique contemporain, situé en légère périphérie du centre-ville. Le lieu dispose est à la fois salle de concert et d'exposition, point de restauration, forum de discussion et cinéma, permettant une concentration de la plupart des activités du festival.

La conjonction de l'ensemble de ces trois types de ressources permet au festival de dépasser le cadre très confidentiel du champ pornographique en accueillant un public de plus en plus important (voir tableau 1). Cependant, cette hausse de la fréquentation, liée à l'acquisition d'une légitimité externe au champ, n'est pas sans poser question quant à la capacité du festival à agir sur celui-ci. Si la quête de légitimité externe au champ de la pornographie permet à la FDS une visibilité accrue, et *in fine* d'accroître sa légitimité sur ce champ, cela lui permet aussi de bénéficier de ressources inédites vis-à-vis des pouvoirs publics. Ces subventions ne sont octroyées que dans la mesure où le festival peut entrer en cohérence avec la politique locale (prévention et éducation à la sexualité, respect des minorités sexuelles etc.). Pour ces financeurs, les activités de la FDS ne sont jamais considérées comme des activités économiques en tant que telles mais comme des objets de médiation sociale et culturelle. Les organisateurs doivent alors penser ces activités en fonction des objectifs de la politique de la ville et non pas en fonction d'objectifs proprement commerciaux ou propres au champ de la pornographie. Le directeur d'un festival comparable à la FDS explique :

« Je pense que pour être financés, on a dû faire en sorte de ne pas leur dire que ce que nous faisons c'est de la pornographie. Parce que si on s'intéresse à ce qu'ils sont en droit de financer légalement, la pornographie en est spécifiquement exclue. [...] tu dois leur montrer qu'en réalité ce que tu fais, c'est aussi quelque part de l'éducation sexuelle [...] Donc grâce à nos table-rondes, on parle du travail du sexe ou l'impact du phénomène des tubes pornographiques... C'est comme ça qu'ils comprennent pourquoi ils peuvent nous soutenir ».

(Directeur de festival, mars 2017)

Les organisateurs semblent avoir pris acte de ce glissement en observant une certaine division du travail entre la FDS et des événements plus conventionnels du champ. La validation épistémique du festival est alors envisagée comme un signal original qui atteste des

compétences et de la créativité des artistes primés. Signal qu'ils feront ensuite valoir dans les événements plus *mainstream*, comme les AVN Awards :

« Je remarque que les gens qu'on a tendance à programmer vont de plus en plus dans ce genre d'événement du type AVN Awards à Los Angeles où là ça va même un peu plus loin qu'un salon de l'érotisme. C'est vraiment le plus gros marché du porno international [...] Et puis on remarque aussi qu'il y a de plus en plus de ponts qui se créent ou il y a des performers du porno alternatif qui se retrouvent dans le porno *mainstream* et l'inverse aussi, il y a de plus en plus d'échanges qui se font. »

(Directeur de la FDS, janvier 2018)

La FDS contribue ainsi à mettre dans l'agenda des acteurs dominants du champ pornographique, des thématiques, réflexions et objets développés au sein de sa communauté de pratique et validées par sa communauté épistémique. Bien qu'indirects, la circulation des idées, contenus et individus créatifs des niches alternatives vers le *mainstream* (et réciproquement) produit des effets de (re)configuration qui contribuent à déplacer le centre de gravité du champ vers une conception plus ouverte et plurielle de la pornographie. Cette influence est supportée par une légitimité interne acquise par la FDS au sein du champ pornographique, soutenu par une légitimité externe issue d'autres champs connexes.

4. DISCUSSION ET CONCLUSION

L'objectif de notre travail est de mieux comprendre comment un événement « *weak field mandate* » en marge d'un champ organisationnel peut influencer celui-ci. Les résultats de notre travail indiquent que la structuration des parties prenantes de la FDS en communautés, ici de pratique et épistémiques, contribue à l'influence qu'exerce le festival sur le champ de la pornographie. Plus globalement, il apparaît que cette structuration en communautés aiderait la FDS à développer une forme de légitimité, qui reposerait à la fois sur le champ que l'événement entend influencer (ici, le champ de la pornographie) et à la fois sur d'autres champs (industries et pratiques connexes tels que les arts graphiques, la danse etc.). Au-delà de ces résultats, cette étude porte plusieurs contributions théoriques et managériales.

4.1. CONTRIBUTIONS THEORIQUES

Du point de vue théorique notre travail apporte trois points de contribution majeurs concernant la structuration de communautés, la structuration du champ organisationnel et la légitimité développée par un événement « *weak field mandate* » occupant une position en marge car défendant une conception concurrente du champ auquel il se rapporte.

4.1.1. L'influence d'un événement périphérique sur un champ grâce à la structuration de communautés

En premier lieu, comme le soulignent Delacour & Leca (2011), la littérature portant sur le FCE (e.g. Anand & Watson, 2004 ; Anand & Jones, 2008 ; Moeran & Pedersen, 2011) se limite souvent à mettre en avant le rôle de coordination de ces événements au sein d'un champ. Au regard de nos résultats, et notamment de l'émergence de communautés de pratique et épistémiques, notre recherche étend ces travaux en indiquant que les événements configurateurs de champs peuvent faire émerger, au-delà d'un simple rôle de coordination, un écosystème communautaire (Koenig, 2012), notamment en montrant la manière dont cette structuration communautaire des différentes parties-prenantes de l'événement alimente certains effets (re)configurateurs de champ.

Dans la lignée de Wenger (1998), qui identifie la confiance, l'engagement mutuel et qui préconise le développement d'un fort sentiment d'appartenance pour favoriser l'émergence d'une communauté de pratique, nos résultats indiquent que les valeurs inclusives et conviviales véhiculées par les organisateurs et bénévoles de la FDS, par exemple via les *safe space*, ont permis l'émergence de cette communauté, contribuant à parfaire les connaissances et contenus développés en son sein. Cette communauté de pratique est elle-même orientée et influencée par une communauté épistémique, notamment portée par une instance de validation (le jury du concours cinématographique) et des procédures formalisantes, tel le *Manifeste*, permettant de faciliter les échanges entre les acteurs (Cohendet *et al.*, 2014). Sans imposer un pilotage trop hiérarchique et directif de ces communautés (Wenger *et al.*, 2002), ces éléments et cette structuration en communautés permettent à l'événement de légitimer ses pratiques et activités. Plus spécifiquement, cette instance de validation permet, d'une part, d'explicitier et stabiliser des « *appreciatives values* » influençant le processus créatif des participants. D'autre part, elle contribue à diffuser ces mêmes « *appreciatives values* » au sein du champ par un effet médiatique et de labélisation des contenus primés.

Cette grille de lecture par les communautés offre également une explication « micro » de la dichotomie introduite par Lampel & Meyer (2008) entre le niveau cognitif et le niveau structurel des FCE. Le niveau structurel décrit le processus par lequel le champ acquiert ses caractéristiques « macro » et sa permanence dans le temps, tandis que le niveau cognitif renvoie à la capacité des acteurs du champ à prendre conscience de l'existence de celui-ci (Rao, 1994). Nos résultats soulignent que le travail normatif de la communauté épistémique alimente ce niveau cognitif en attirant l'attention des participants sur des « *appreciatives values* » qui sont

elles-mêmes le reflet de la position spécifique de l'événement dans le champ. Aussi, le caractère alternatif ou « sex positif » de la FDS ne fait sens qu'en référence à une pornographie *mainstream* ou dominante, c'est-à-dire à un certain état des luttes dans le champ dans lequel les individus créatifs apprennent à se positionner et se légitimer.

Enfin, cette structuration en communautés complémentaire (communauté de pratique puis communauté épistémique) rejoint également les travaux de Dechamp & Vez (2017), qui proposent de combiner ces deux types de communautés. Cette structuration et cette complémentarité sont encouragées par le fait que la FDS propose des « espace-temps » flexibles pour ces communautés encourageant leur évolution et leurs échanges. En effet, les organisateurs proposent une série d'événements et d'ateliers « pluridisciplinaires » destinés à sensibiliser les artistes et producteurs de contenus vidéographiques à d'autres types de supports et de savoirs. Ce type d'activités permet d'organiser des connaissances, sans pour autant que le festival n'exerce une forte formalisation. Cela s'inscrit dans la lignée du concept de « prescription faible » (Hatchuel, 1996), qui consiste à fixer des objets de connaissances et de travail, plus que des missions et des buts, qui ne sont pas imposés par l'organisation.

4.1.2. Une influence sur la structuration du champ

Une seconde contribution de notre travail est de permettre une meilleure compréhension des FCE en s'intéressant précisément aux effets configurateurs d'un événement « *weak field mandate* » situé en marge du champ, par opposition aux événements « *strong field mandate* » (Lampel & Meyer, 2008), restés à ce jour sous étudiés dans la littérature (Schüssler *et al.*, 2015). La littérature a en effet eu tendance à considérer les acteurs périphériques du champ comme étant exclus par le contrôle qu'exercerait les FCE dominants sur ses frontières et sa cohésion (Delacour & Leca, 2011). Par contraste, notre travail montre que même des événements « *weak field mandate* », et s'élevant en grande partie contre la configuration actuelle du champ, peut exercer une influence sur celui-ci.

Au-delà de l'effet catalyseur des communautés, nos résultats montrent que l'influence d'un FCE en marge du champ peut être confortée lorsque l'événement tire bénéfice de sa position en se connectant à d'autres champs organisationnels connexes. Il s'agit alors pour l'événement de convertir sa position en atout stratégique sous l'effet de deux mécanismes. D'une part, en s'ouvrant à d'autres disciplines et pratiques, l'événement accumule un capital social spécifique lui permettant d'agir comme pont structurel, au sens de Burt (1995), entre différents mondes sociaux ou différents champs. Cette position de « *broker* » lui permet ainsi d'accéder à des ressources, créatives, financières et médiatiques qu'ils auraient été difficile de capter au sein du

champ du fait précisément de sa position en marge ou parce que celles-ci n'existent pas dans le champ. D'autre part, en s'ouvrant à d'autres champs, l'évènement rend la frontière de celui-ci plus poreuse et contribue ainsi à son élargissement ou son déplacement, lui permettant, en retour, d'occuper une position moins en marge qu'initialement. En l'occurrence, la FDS en contestant au courant *mainstream* une définition étreinée et monolithique de l'objet pornographique, agit sur le champ par ses marges, c'est à dire par ses connexions avec les autres disciplines et champs connexes (Thiel & Graber, 2012).

Bien entendu, cette influence (re)configuratrice de l'évènement n'est possible que si les valeurs et pratiques défendues par l'évènement sont compatibles avec d'autres champs. Ici, les valeurs de la FDS articulées autour d'une conception plurielle et inclusive de la sexualité humaine fait directement écho au caractère pluridisciplinaire de son programme et de ses contenus, facilitant sa connexion à d'autres champs et pratiques (supports audio-visuels, mais aussi arts scéniques et graphiques etc.). Il faut également mentionner que cette influence (re)configuratrice de l'évènement sur le champ par ses marges dépend également des réactions des acteurs du champ et évènements concurrents. Un évènement en marge qui miserait trop fortement sur des relations et ressources extérieures au champ initial risquerait de faire l'objet d'un fort rejet de la part des acteurs et évènements dominants du champ de sorte qu'il en soit exclu. En l'espèce, la FDS maintient une distance assez marquée avec le *mainstream* du champ pornographique et se prive ainsi de certaines compétences et ressources, notamment d'ordre commercial. Cependant, cette distance lui permet de crédibiliser les décisions de la communauté épistémique confortant son effet de labélisation. Être récompensée à la FDS constitue ainsi une certification sérieuse et reconnue du caractère à la fois éthique, esthétique et innovant du contenu, ses créateurs pourront ensuite faire valoir cette récompense dans d'autres évènements plus au centre du champ.

4.1.3. Le rôle majeur de la légitimité

Enfin, nos résultats permettent d'étendre la littérature existante (e.g. Rao, 1994 ; Oliver & Montgomery, 2008) qui suggère qu'un évènement doit développer une certaine forme de légitimité pour influencer un champ. Cependant, le cas de la FDS soulève l'existence d'un compromis auquel est confronté les évènements en marge du champ auquel il se rapporte. Nos résultats suggèrent en effet que la FDS, pour influencer le champ de la pornographie, doit s'intégrer au champ. Nos résultats nuancent néanmoins les résultats de Rao (1994) et plus récemment d'Oliver & Montgomery (2008), qui, dans cette lignée, stipulent qu'un évènement doit partager la vision des acteurs au centre du champ et acquérir une réputation organisationnelle au sein de ce dernier. En s'attachant à cela, la FDS perdrait par exemple ses

valeurs alternatives. Il s'agit alors de réussir à ne pas être « exclus » du champ ou se désinstitutionnaliser (Delacour & Leca, 2011), sans pour autant se *mainstreamiser* (Moore, 2005).

La cohabitation entre les environnements *mainstream*, d'une part, et alternatifs, d'autre part, amène ainsi la FDS à devoir constamment s'interroger quant à la nature et la portée de sa légitimité dans le champ. Cela fait écho à la double perspective rationnelle et institutionnelle mise en lumière par Volberda *et al.* (2014) : la perspective rationnelle consisterait pour la FDS à développer une légitimité au centre du champ, alors qu'une perspective institutionnelle, basée sur une performance sociale, permettrait à la FDS de se légitimer auprès de ses parties prenantes cibles, structurées en communautés de pratique et épistémiques. En l'espèce, cette légitimité institutionnelle est d'autant plus encouragée car la FDS est en partie financée par des acteurs institutionnels (canton, mairie etc.) souhaitant que leur investissement soit exclusivement associé à l'aspect sociétal des valeurs « sex positives » (prévention, respect des minorités sexuelles etc.) et surtout pas à des fins économiques (commercialisation des contenus pornographiques). L'approche rationnelle de légitimité semble donc ici difficile à favoriser sans en même temps compromettre l'acquisition de la légitimité institutionnelle. Dans cette lignée, la capacité de l'organisation à satisfaire de multiples acteurs témoigne aussi d'une forme de légitimité « pragmatique » (Greenwood *et al.*, 2002).

4.2. CONTRIBUTIONS MANAGERIALES

D'un point de vue managérial, ce travail permet en premier lieu d'étendre la faible littérature empirique existant sur ce secteur d'activité (e.g. Lane, 2001 ; Darling, 2014 ; Le & Pénin, 2017). Plus globalement, nos résultats offrent certaines pistes et recommandations pour les organisateurs et managers d'événements en offrant une meilleure compréhension des dispositifs organisationnels concrets permettant à un événement d'agir sur le champ.

Les organisateurs d'événements doivent notamment être attentifs à la façon dont, en amont, ils gèrent leurs activités et véhiculent leurs valeurs et, en aval, comment ils les communiquent à l'extérieur. Tout d'abord, la mise en place et la diffusion d'une charte, à l'instar du *Manifeste* de la FDS, permet de créer un certain niveau de confiance et de convivialité entre les participants. Comme nous l'avons vu, ce management *par* les valeurs facilite les transferts de connaissance et le perfectionnement des pratiques de l'événement en s'assurant qu'acteurs et spectateurs possèdent et partagent des normes et principes communs. En aval, la création d'un comité de soutien réunissant des individus en lien avec des milieux plus institutionnels permet

à l'évènement d'accéder à des ressources inédites. Enfin, la mise en place de concours ou de compétition reprenant les canons cérémoniaux d'évènements plus conventionnels contribue à médiatiser l'évènement *pour* ses valeurs, et, par ce biais, à gagner en notoriété et influence.

4.3. LIMITES ET VOIES DE RECHERCHE FUTURES

Au-delà de ces contributions, comme tout travail de recherche, ce dernier présente plusieurs limites ouvrant sur de nouvelles pistes de recherche futures. Tout d'abord, bien que l'objectif d'une recherche qualitative ne soit pas prioritairement sa généralisation (Miles & Huberman, 2003), notre travail présente un caractère unique et un certain nombre de spécificités, notamment sectorielles. En effet, outre son champ, la pornographie, des problématiques liées à l'arbitrage entre valorisation économique des contenus et financement public de la FDS contraignent sa marge d'influence sur son champ. Le caractère unique de notre cas, et ses spécificités, invite ainsi à une certaine prudence quant à la portée de nos résultats. Une extension pertinente de ce travail exploratoire serait ainsi d'étudier un nombre plus important de cas en suivant deux voies de recherche différentes. La première pourrait être de poursuivre les recherches sur le champ pornographique en adoptant une perspective plus systémique. Par exemple, nos entretiens révèlent que le *Porn Film Festival* de Berlin occupe un rôle central dans le champ de la pornographie alternative européenne ; tous les festivals du genre semblent se référer et se définir par rapport à cet événement majeur. Ces relations et influences réciproques des autres événements sur les effets configurateurs de l'évènement permettrait de compléter notre approche « micro » par une approche plus « macro » géographique, telle que proposée par le modèle des buzz et pipelines (Bathelt & Schuldt, 2010). La seconde voie serait, à l'inverse, d'examiner d'autres événements « *weak field mandate* » situés aux frontières d'autres champs socio-culturels afin de dégager les points de convergences et de divergences avec nos résultats.

RÉFÉRENCES

- Anand, N. & M. R. Watson (2004), Tournament rituals in the evolution of fields: The case of the Grammy Awards. *Academy of Management Journal*, 47 : 1, 59-80.
- Anand, N., & Jones, B. C. (2008). Tournament rituals, category dynamics, and field configuration: The case of the Booker Prize. *Journal of Management Studies*, 45(6), 1036-1060.
- Bathelt, H. & Schuldt, N., (2010). International trade fairs and global buzz, Part I: Ecology of global buzz. *European Planning Studies*, 18, 1957–1974
- Bathelt, H., Li, P., & Zhu, Y. W. (2017), Geographies of temporary markets: an anatomy of the Canton Fair. *European Planning Studies*, 25(9), 1497-1515.
- Bourdieu, P. (1993), *Les Règles de l'art: genèse et structure du champ littéraire*, Essai.
- Burt, R. S. (1995). *Structural Holes: The Social Structure of Competition*. Cambridge: Harvard

University Press.

- Caust, J., & Glow, H. (2011). "Festivals, artists and entrepreneurialism: The role of the Adelaide Fringe Festival", *International Journal of Event Management Research*, 6(2), 1-14.
- Caves R. (2000), *Creative Industries: Contracts between Art and Commerce*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Cohendet, P., Grandadam, D., Simon, L., & Capdevila, I. (2014). Epistemic communities, localization and the dynamics of knowledge creation. *Journal of economic geography*, 14(5), 929-954.
- Comunian, R. (2017), "Temporary clusters and communities of practice in the creative economy: Festivals as temporary knowledge networks", *Space and Culture*, 20(3), 329-343.
- Darling K. (2014) « IP Without IP? A Study of the Online Adult Entertainment Industry », *Stanford Technology Law Review*, vol. 17, p. 709-771.
- Delacour H., Leca, B. (2011), "Grandeur et décadence du Salon de Paris : une étude du processus de désinstitutionnalisation d'un événement configurateur de champ dans les activités culturelles", *M@n@gement*, 14(1), 47-48.
- Dechamp G., Vez É. (2017). « Les net-up... une nouvelle forme du projet entrepreneurial? Caractérisation du concept de net-up au travers de sa communauté et de ses pratiques de cocréation », *Revue internationale P.M.E.*, 30, n° 2, p. 61-85.
- DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American sociological review*, 147-160.
- Entwistle, J., Rocamora, A. (2011), "Between art and commerce: London Fashion Week as trade fair and fashion spectacle", in: *Negotiating values in the creative industries: Fairs, festivals and competitive events*, Moeran, B., & Pedersen, J. S. (Eds.), Cambridge University Press.
- Gibson, C. Waitt, G., Walmsley, J., & Connell, J. (2010), "Cultural festivals and economic development in nonmetropolitan Australia", *Journal of Planning Education and Research*, 29(3), 280-293.
- Greenwood, R., Suddaby, R., & Hinings, C. R. (2002). Theorizing change: The role of professional associations in the transformation of institutionalized fields. *Academy of management journal*, 45(1), 58-80.
- Hatchuel, A. (1996) « Coordination and control », *International Encyclopedia of Business and Management*, Thomson Business P., p. 762-770
- Koenig, G. (2012). Le concept d'écosystème d'affaires revisité. *M@ n@ gement*, 15(2), 209-224.
- Lampel, J., Meyer, A. D., & Ventresca, M. (2005), "Field-configuring events as structuring mechanisms: How conferences, ceremonies and trade shows constitute new technologies, industries, and markets", *Journal of Management Studies*, 42(5), 1099-1100.
- Lampel, J., & Meyer, A. D. (2008), "Field configuring events as structuring mechanisms: How conferences, ceremonies and trade shows constitute new technologies, industries and markets", *Journal of Management Studies*, 45(6), 1025-1035.
- Lane, Frederick S. (2001), *Obscene Profits: The Entrepreneurs of Pornography in the Cyber Age*, Routledge.
- Le, K. et Pénin, J. (2017), « Appropriation under low intellectual property regimes: the role of communities in the online alternative adult entertainment industry », *Management International*, vol. 21, n°3, p. 69-77.
- Meyer, A. D. (2005), Field configuring events: Emergence of the nanotech investing community, présentation lors du workshop *Studying Emerging Industries: From Biotech to Nanotech and Beyond*, *Academy of Management Meetings*, Hawaii.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (2003). *Analyse des données qualitatives*. De Boeck Supérieur.
- Moeran, B., Pedersen, J. S. (Eds.). (2011), *Negotiating values in the creative industries: Fairs, festivals and competitive events*, Cambridge University Press.
- Moore, R. (2005), "Alternative to What? Subcultural Capital and the Commercialization of a Music Scene," *Deviant Behavior*, 26 (3), p. 229-252.

- Oliver, A. L., & Montgomery, K. (2008). Using field-configuring events for sensemaking: A cognitive network approach. *Journal of Management Studies*, 45(6), 1147-1167.
- O' Sullivan, D., & Jackson, M. J. (2002), "Festival tourism: a contributor to sustainable local economic development?." *Journal of Sustainable Tourism*, 10(4), 325-342.
- Ortiz, L. (2018), *Porn Valley*, Premier Parallèle, Paris, 319 p.
- Rao, H. (1994), "The social construction of reputation : Certification contests, legitimation, and the survival of organizations in the American automobile industry: 1895-1912", *Strategic Management Journal*, 15, Special Issue : Competitive organizational behavior, 29-44.
- Rüling, C. C. (2011). Event institutionalization and maintenance: the Annecy animation festival 1960–2010. *Negotiating values in the creative industries: Fairs, festivals and competitive events*. Cambridge, 197-223.
- Schumpeter J. A. (1911; English edition from 1934), *Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle*, Harvard University Press, third edition: 1949.
- Schüssler, E., Grabher, G., Müller-Seitz, G. (2015), "Field-configuring events as arenas for innovation and learning", *Industry and Innovation*, 22(3): 165-172.
- Simon, L. (2009). « Underground, upperground et middle-ground : les collectifs créatifs et la capacité créative de la ville », *Management international*, 13, 37.
- Suchman, M. (1995), "Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches", *The Academy of Management Review*, Vol. 20, No. 3, pp. 571-610
- Tang, J. (2011), "Biennialization and its discontents", in: *Negotiating values in the creative industries: Fairs, festivals and competitive events*, Moeran, B., & Pedersen, J. S. (Eds.), Cambridge University Press.
- Thiel, J., & Grabher, G. (2015). Crossing boundaries: exploring the London Olympics 2012 as a field-configuring event. *Industry and Innovation*, 22(3), 229-249.
- Trachman, M. (2013). *Le travail Pornographique, Enquête sur la production des fantasmes*, coll. « Genre & Sexualité », La Découverte, Paris.
- Volberda, H. W., Van Den Bosch, F. A., & Mihalache, O. R. (2014). Advancing management innovation: Synthesizing processes, levels of analysis, and change agents. *Organization Studies*, 35(9), 1245-1264.
- Wenger E., Lave J. (1991), *Situated Learning: legitimate peripheral participation*, Cambridge University Press.
- Yin, R.K. (2011). *Qualitative Research from Start to Finish* (1st ed.). New York, NY: Guilford.

Annexes

1. Liste de personnes interrogées

	Date	Fonction	Durée
1	06/2016	Organisateur de festival 1	31 minutes
2	06/2016	Organisateur de festival 2	1 heure
3	03/2016 ; 03/2017	Pornographe 1	44 minutes, enregistré ; 60 minutes, appel en visio
4	03/2016 ; 03/2017	Pornographe 2	55 minutes, enregistré ; 30 minutes, appel en visio

5	03/2016	Pornographe 3	38 minutes, enregistré
6	03/2016	Pornographe 4	
7	03/2016	Pornographe 5	1 heure 14 minutes, enregistré
8	03/2016	Pornographe 6	
9	03/2016 ; 03/2017	Pornographe 7	35 minutes, face à face, enregistré 30 minutes, appel en visio
10	03/2017	Pornographe 8	30 minutes, enregistré
11	03/2017	Pornographe 9	30 minutes, enregistré
12	03/2017	Pornographe 10	60 minutes, enregistré
13	03/2016	Participant FDS professionnel 1	45 minutes, enregistré
14	03/2016	Participant FDS professionnel 2	24 minutes, enregistré
15	03/2016	Participant FDS professionnel 3	29 minutes, enregistré
16	03/2017	Participant FDS professionnel 4	33 minutes
17	03/2017	Organisateur de festival 3	30 minutes
18-24	03/2016	Festivalier FDS 1 à 7	directif, notes, face à face
25 -27	03/2016	Festivalier FDS 8 à 10	semi-directif, notes, face à face
28-29	03/2017	Festivalier FDS 11 et 12	semi-directif, enregistré, face à face
30	09/2016	Pornographe 11	1 heure 22 minutes, appel en visio
31	2017	Pornographe 12	1 heure 13 minutes, appel en visio
32	01/2018	Organisateur de festival 4	1 heure 12 minutes, enregistré
33	07/02/2018	Organisateur de festival 5	1 heure 30 minutes, enregistré
34	02/2018	Pornographe 13	1 heure, enregistré
35	02/2018	Organisateur de festival 6	1 heure, enregistré
36	01/03/2018	Pornographe 14	1 heure 30 minutes, enregistré
37	01/03/2018	Pornographe 15	

2. Liste des données secondaires : Festival de la Fête du Slip

Nature	Commentaires
Site web du festival	https://www.lafeteduslip.ch/
Archives des sites web du festival	Accessibles de 2014 à 2018
Manifeste du festival	En ligne
Rapports d'éditions	Accessibles de 2013 à 2018, numérique
Articles sur le festival	de presse (ex. dans le journal Libération,

	etc.) de blogs spécialisés (ex. Le Tag Parfait, etc.)
Réseaux sociaux du festival	Notamment Facebook
Fanzine du festival « POV Paper »	En format papier, consultation sur place

3. Liste des données secondaires : liste des festivals

Continent	Pays	Ville	Nom	Créé en	Fermé en	Site internet
EU	Switzerland	Lausanne	Fête du Slip	2012	-	http://www.lafeteduslip.ch/
EU	Switzerland	Zurich	Porny Days	2012	-	https://www.pornydays.ch/
EU	Germany	Berlin	Berlin Porn Film Festival	2006	-	http://pornfilmfestivalberlin.de/
EU	Netherlands	Amsterdam	Holy Fuck	2015	2015	n/a
EU	Austria	Vienna	Vienna Porn Film Festival	2018	-	http://pornfilmfestivalvienna.at/
EU	France	Paris	What The Fuck Fest	2016	-	http://whatthefuckfestparis.fr/
EU	France	Montpellier	Explicit	2013	2015	http://festival-explicit.fr/wpexplicit/
EU	UK	London	London PFF	2017	-	http://www.londonpff.com/
EU	Italy	Torino	Fish and Chips	2016	-	http://fishandchipsfilmfestival.com/index.php/en/
EU	Finland	Helsinki	Wonderlust	2015 and 2018	2015 and -	https://www.wonderlust.fi/
EU	Spain	Valencia	Valencia	2015?		n/a
AM	USA	New York	Cinekink	2003		http://www.cinekink.com/
AM	Canada	Toronto	Toronto International Porn Festival	2006 and 2017	2015 et 2017	http://www.feministpornawards.com/
EU	Italy	Rome	Hacker Porn Film Fest		-	https://www.hackerpornfest.com/
EU	France	Paris	Festival du Film de Fesses		-	https://www.lefff.fr/
EU	Spain		La boca erotica		-	http://www.labocaerotica.com/
EU	France	Paris	Erosphere		-	http://www.erosticratie.fr/
EU	Sweden		Sexibility-festival			n/a
EU	Germany	Berlin	Xplore			https://xplore-festival.com/

4. Extraits de données secondaires : Manifeste de la Fête du Slip

Source: <https://www.lafeteduslip.ch/archive/2018/manifeste/>

1. La Fête du Slip envisage une approche positive et festive des sexualités. Le sexe sert à prendre du plaisir, prenons-le bien! Il y a trois éléments à prendre au sérieux dans les sexualités: le consentement, la santé et la procréation éventuelle résultant de certaines combinaisons génitales. Toutes les déclarations suivantes s'appuient sur ces trois fondements.

2. Il n'y a pas de façon plus ou moins juste ou valable de pratiquer le sexe. Chacun·e choisit celle qui lui convient. On ne peut pas avoir trop de sexe, ni pas assez. On ne peut pas avoir trop de partenaires, ni pas assez. Il n'y a pas de type de partenaire plus valable qu'un autre. La possibilité ou non de la procréation n'est pas un critère de validité ni de moralité d'une relation sexuelle.
3. Il n'y aucune limite à la créativité humaine et aux possibilités d'identités et de sexualités différentes.
4. Le genre n'a d'importance que celle qu'on lui donne. Le genre est ce que chacun·e veut qu'il soit. La biologie humaine présente une telle diversité qu'un simple concept binaire homme-femme ne peut être que réducteur et inadéquat. Le genre est un sex-toy.
5. Tous les corps sont valables, qu'on les trouve beaux ou vilains. La santé n'est pas un critère d'un corps juste ou faux. La modification du corps n'est pas non plus un critère de validité ni de moralité des corps, quelle que soit l'envergure de la transformation.
6. Tous les choix vestimentaires sont valables, le reste est une question de goût et d'esthétique. Il n'y aucune façon de se vêtir, ni encore moins un degré d'absence de vêtements qui n'exprime d'une quelconque manière un consentement implicite.
7. Le plus grand obstacle à une approche saine des sexualités c'est le tabou, la censure et la pudibonderie. On ne peut pas trop parler de sexe, ni trop en détail. Le sexe concerne tout le monde. L'expression culturelle des sexualités est incontournable et importante. La FDS la souhaite participative, libre et collective plutôt qu'exploitante, normative et élitiste.
8. Le regard proposé par la mise en scène des corps et des sexualités est un enjeu essentiel à prendre en compte. La FDS cherche à mettre en valeur une pluralité d'expressions culturelles des sexualités, au delà de la surreprésentation de l'audio-visuel et du regard masculin.
9. Le sexe n'est jamais obscène en soi. C'est la violence, la haine, l'abus, la déshumanisation et l'exploitation qui sont obscènes. La création d'une alternative à l'industrie pornographique destructive est essentielle.
10. Le travail sexuel, c'est du travail.
11. Chaque personne jouit fondamentalement d'un droit inaliénable à l'autonomie corporelle.
12. Aucune des déclarations ci-dessus ne décrit la réalité de la majorité des humains quant à leur expérience pratique des sexualités et des rapports de genre. Nous reconnaissons le privilège qu'elles impliquent. Le rapport négatif de ces expressions avec la réalité sociale implique une résistance à la fois nécessaire et inéluctable. Cela demande aussi le respect, la conscience et l'humilité face aux personnes qui n'ont pas le luxe d'accéder à toutes les facettes de la positivité sexuelle.
13. La création de l'alternative est le fondement positif de la résistance. La célébration de l'alternative en est la reproduction actualisée.
14. Il ne s'agit pas de mettre en place une nouvelle moralité. Ce manifeste exprime le fondement d'une éthique minimale pratique qui est la nôtre aujourd'hui et n'est valable que pour nous ici et maintenant. Toutes celles et ceux qui se l'approprient n'ont de comptes à rendre qu'à eux-mêmes.

5. Guide d'interview à destination des organisateurs (sur lequel repose la grille d'analyse)

1. ORGANISATIONAL

1.1. MISSION

What was your motivation to create and organise the festival? (artistic? activism?)

Why do you work for the festival? Are you paid? If yes how much? If not, what do you benefit from working here?

1.2. BACKGROUND/HISTORY

Can you tell us how did the first festival go? How did you find funding and did you break even?

Did you ask for subsidies? Did you meet any difficulties in getting them?

In which proportion do you get subsidies and how do you make extra revenues? ex. catering + off-season concerts

In which proportion do you have to rely on revenues outside tickets?

1.3. BUSINESS MODEL/SUSTAINABILITY/ ORGANISATIONAL SKILLS

How is the situation today? How did you manage to make the festival sustainable?
Has the festival's growing success changed your relationship with the public? With the guests?
What issues might arise as a result of the festival's growth? Is there a threshold effect?
Has the financial structure changed? What is your business model now?
Did you learn something out of this experience? Learn new (organisational or other) skills?
How do you maintain a family-friendly atmosphere?

2. PLACE

2.1. LOCAL CONTEXT

What is the local context of the city? of the country? concerning sex education, sex work, and pornography?

Is the festival involved in the local context? If yes, how? e.g. relationship with other associations and companies in adult or porn or art ...?

2.2. VENUE

What is your relationship to venues?

Has/ Could this festival take place in another venue? Why?

2.3. OTHER FESTIVALS

Did you attend other festivals?

What is your relation to other local/national festivals? other foreign festivals? Berlin Fest?

Do you position themselves in comparison to them? do you try to differentiate?

3. PEOPLE

3.1. AUDIENCE

What relationship do you have with your audience?

Do you aim at a particular audience? Do you and how do you cater for them?

3.2. COMMUNITY

Provide a definition of community, then: Do you aim at a particular community/ creators?

How do you cater for them?

Do communities play a particular role in the festival? i.e. in the business model?

Do you belong to a community?

4. INNOVATION

4.1. CREATIVITY

Do you think your festival fosters projects (ex. films, performances) indirectly? directly? How?

Do you pro-actively support creativity at your festival? How?

4.2. COLLECTIVE INVENTION

Do you think collective dynamics take place at you festival? which?

Do you foster for them? how?

4.3. CREATIVE ENTREPRENEURSHIP

What is an "entrepreneur" to you? Have you met any during your festival?

What relationship do you have with such profile?

Do you think they are particular? particularly (politically) engaged? creative?

Do you aim to attract them? Do you support their projects? How?

Have you seen people getting more entrepreneurial? In what ways?