

**XXI<sup>ÈME</sup> CONFERENCE DE L'AIMS – LILLE (4, 5 ET 6 JUIN 2012)**

**APPEL A COMMUNICATIONS – ATELIER D'ÉVALUATION**

**THEME 2012 : REVISER ET RESOUMETTRE UN MANUSCRIT**

**Animé par Pascal CORBEL et Philippe MONIN**

L'évaluation est une dimension centrale de l'activité de recherche. Elle requiert une attention soutenue, des compétences parfois assez différentes de celles activées dans l'écriture proprement dite, et pose un ensemble de questions auxquelles, souvent, les évaluateurs ne sont pas préparés ou formés. Paradoxalement, cette activité reste souvent dans l'ombre, est parfois subie, et la règle de l'anonymat la rend mystérieuse. L'évaluation est vécue par certains comme un passage obligé traçant le chemin de notre carrière, par d'autres comme un rituel initiatique auquel nous nous soumettons tout au long de notre vie professionnelle, par d'autres enfin comme un service à rendre à la communauté. Enfin, le processus d'évaluation n'est pas exempt de fantasmes dans notre communauté, notamment parce qu'autoriser ou non un papier à être communiqué ou publié relève d'une responsabilité importante non seulement à l'égard de l'auteur dont le travail est évalué, mais aussi à l'égard de la qualité de la production de la communauté scientifique dans laquelle nous évoluons. Bien que les chercheurs soient amenés à endosser alternativement le rôle d'évaluateur et d'évalué, le décryptage des interactions entre ces deux types d'acteurs est parfois complexe.

Depuis plusieurs années, l'AIMS organise un atelier portant sur une facette particulière du processus d'évaluation avec pour but d'aider les chercheurs à mieux comprendre la nature, sur la forme et sur le fond, des échanges entre auteurs et évaluateurs. Les ateliers les plus récents, animés par Benoît Demil à Nice (2008), Sandra Charreire-Petit et Benoît Demil à Grenoble (2009), et Vanessa Warnier à Luxembourg (2010), ont notamment porté sur les aspects relatifs à la rédaction proprement dite des évaluations, avec pour ambition d'accroître la qualité (tant sur le contenu que sur le ton) des revues (évaluations) que nous écrivons tous et dont nous bénéficions beaucoup.

En 2011 à Nantes, Pascal Corbel et Philippe Monin ont abordé l'évaluation sous une perspective un peu différente, plus processuelle, celle de l'auteur qui a la chance de recevoir une invitation à réviser et resoumettre un manuscrit. Après ce bonheur éphémère viennent les questions : comment répondre aux évaluateurs anonymes ? Faut-il rédiger un document de réponses aux commentaires et si oui, de quelle taille ? Quel est le statut de la lettre de l'éditeur ? Faut-il plutôt s'adresser (et répondre) à l'éditeur ou aux relecteurs ? Et dans ce cas, collectivement ou individuellement ? S'ils divergent dans leurs analyses, que faire ? Qu'attendent implicitement l'éditeur et les relecteurs lorsqu'ils écrivent : 'major' ou 'risky revision' ? Et en cas d'interrogations au cours du processus de révision, est-il pertinent, souhaitable, ou au contraire malvenu pour l'auteur d'interagir avec l'éditeur ? Que faut-il (que peut-on) écrire dans le courrier ou le courriel accompagnant la 1<sup>ère</sup> soumission et/ou les resoumissions ? Peut-on influencer, lors de la 1<sup>ère</sup> soumission, le choix par l'éditeur des

relecteurs ? Et faut-il indiquer d'éventuels conflits d'intérêts (pour éviter certains relecteurs) ?... Autant de questions qui n'appelleront pas forcément de réponses tranchées, mais qui permettront de lever une partie du voile sur un processus essentiel de l'activité de recherche et de publication, la gestion de la relation tripartite auteur(s)-éditeur-relecteurs.

Rappelons d'ailleurs que dans notre champ du management stratégique, et plus généralement dans celui des sciences de gestion, le processus d'évaluation reste gratuit, et que ce système de gratuité n'est à l'équilibre que si chaque chercheur évalue en moyenne N fois plus de manuscrits qu'il n'en soumet s'il escompte N revues par manuscrit soumis – et cela est valable tant pour les conférences que pour les journaux académiques à comité de lecture.

Cette année 2012, Pascal Corbel et Philippe Monin proposent de poursuivre les réflexions et échanges entamés l'année passée à Nantes. L'atelier se déroulera probablement en deux temps. Dans un premier temps, Pascal Corbel et Philippe Monin présenteront quelques éléments factuels sur les processus d'évaluation : Quels sont les processus d'évaluation pour les colloques ? Diffèrent-ils des processus d'évaluation pour les revues ? Comment et par qui les manuscrits soumis sont-ils évalués ? Quels sont les critères d'évaluation retenus ? Comment une évaluation-type est-elle rédigée ? Comment accompagner un auteur dans le développement de son papier ? Quel est le rôle de l'éditeur : postier ou décideur en dernier ressort ? Dans un second temps, nous étudierons des exemples de lettres d'éditeurs, de revues, et des réponses des auteurs à l'éditeur et aux relecteurs lors de la re-soumission. Nous essaierons d'identifier des meilleures pratiques et d'expliquer le succès ou l'échec du processus de révision.

### **Audience de l'atelier**

Cet atelier s'adresse à tous, notamment aux chercheurs qui ont déjà l'expérience des processus de révisions et resoumissions. Il est conseillé - pour en tirer le meilleur parti - d'avoir mené jusqu'au bout au moins un processus de révisions / resoumissions (que le résultat ait, ou non, conduit à une acceptation pour publication), dans le cadre d'une revue à comité de lecture.

### **Modalités pratiques et déroulement de l'atelier**

Le 04 juin 2012 dans le cadre de la Conférence de l'AIMS à Lille (l'adresse et l'horaire exacts seront précisés ultérieurement sur le site de l'AIMS). Les doctorants et enseignants chercheurs souhaitant participer à l'atelier sont invités à se **préinscrire dès à présent par @mail / courriel** et **jusqu'au lundi 29 avril 2012** (places limitées) auprès de Pascal Corbel ([pascal.corbel@uvsq.fr](mailto:pascal.corbel@uvsq.fr)) &/ou Philippe Monin ([monin@emlyon.com](mailto:monin@emlyon.com)). Ils sont également invités à envoyer (en pièces jointes, par courriel) aux animateurs de l'atelier un exemple de lettre d'éditeur et de revues de relecteurs, et leur propre réponse à ces courriers, afin que nous puissions en commun en discuter et percevoir les forces et faiblesses de chaque processus. Pascal Corbel et Philippe Monin feront circuler leurs propres documents. Evidemment, aucun document ne circulera au sein de l'atelier sans l'accord préalable de l'auteur – et les documents seront rendus anonymes si nécessaire.